

Сегодня каждый «выплывает» как может!

В журнале «Редукторы и приводы» не единожды поднимался вопрос о том, что целый ряд стандартов (на глобоидные, червячные передачи и т.д.) безнадежно устарел. Их использование является фактором, препятствующим техническому развитию редукторостроения в России и ведет к технической деградации другие ее промышленные отрасли, что несовместимо с провозглашенной президентом России В.В. Путиным задачей удвоения ВВП и развития страны на основе науки и новых технологий.

Информация, размещенная на сайте Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии «Всероссийский научно-исследовательский институт стандартизации и сертификации в машиностроении» (ВНИИНМАШ), безусловно, радует:

«ВНИИНМАШ» является одним из авторов новой Концепции развития национальной системы стандартизации, одобренной распоряжением Правительства Российской Федерации от 28 февраля 2006 г. № 266-р. Институт проводит анализ действующего фонда национальных и межгосударственных стандартов в целях его актуализации и гармонизации с международными стандартами в закрепленных областях деятельности, в том числе в областях машиностроения и оборудования.

ВНИИНМАШ как головной институт осуществляет межотраслевую координацию, научно-методическое руководство, проводит разработку и научно-техническую экспертизу стандартов, координирует работу российских и межгосударственных технических комитетов по стандартизации (ТК и МТК) и т.д.

Но если работа в комитетах института «столь бурно кипит», то где ее результат?

За разъяснениями мы обратились в Технический комитет № 351 по зубчатым передачам и редукторам ВНИИНМАШа. Нас интересовало, какова на самом деле ситуация в области стандартизации, разделяют ли специалисты Комитета мнение о необходимости переработки действующих и разработки новых стандартов, что предпринимают для этого. Публикуем ответы, полученные в беседе нашего корреспондента с заместителем председателя ТК № 351 ВНИИНМАШа Валентином Яковлевичем Кремянским.

– Валентин Яковлевич, как Вы оцениваете ситуацию в России, сложившуюся в области стандартизации? Какие проблемы выделяете, насколько значимы они для нашей страны?

– В области стандартизации в России сложилась достаточно неопределенная ситуация. С одной стороны, действует «Закон о техническом регулировании», предусматривающий перевод всех стандартов в категорию добровольных. Но существует также другая, текущая концепция, предполагающая разработку ряда обязательных стандартов. Такая неопределенность «тормозит» создание конкретных номенклатур в различных направлениях в редуكتورостроении.

Ясности в том, какими станут стандарты в будущем – добровольными или обязательными – пока нет. Нет и однозначного решения по поводу того, в каком направлении в целом будет развиваться этот процесс. Решение данного вопроса зависит от постановлений Ростехрегулирования и Правительства и является чрезвычайно важным для будущего нашей страны.

– Работа Технического комитета под Вашим представительством напрямую связана с вопросами разработки стандартов. Однако в своем выступлении на одном из заседаний Ассоциации механических трансмиссий (АМТ) заведующий отделом ВНИИНМАШа А.В. Громак отметил, что комитет N 351 не предпринимает активных действий по решению проблем в области стандартизации. Как Вы можете прокомментировать его слова?

– Я положительно отношусь к высказыванию А.В. Громака в адрес нашего комитета. Действительно, образованный с целью проведения работ по стандартизации в области редукторов и других деталей машин, наш Комитет пришел «в полную негодность» и в настоящее время не функционирует.

Причины следующие. Глобальная концепция определяется тем, что, с одной стороны, по работам в области стандартизации полностью отсутствует государственное финансирование (и не предполагается в ближайшем будущем). С другой стороны, нет общей стратегии проведения работ. А общая стратегия может родиться только при финансировании, хотя бы минимальном! Собственно, эти два фактора и блокируют в настоящее время проведение всех возможных работ по стандартизации в области редуكتورостроения в России.

Таким образом, бездействие Технического комитета «упирается», во-первых, в вопросы финансирования, во-вторых, в вопросы стратегии работ и, в-третьих, в решение принципиальнейшего вопроса о видах стандартов в России в будущем.

– Каким, на Ваш взгляд, может быть выход из сложившейся ситуации?

– Для получения финансирования необходимо разработать и представить на рассмотрение в Ростехрегулирование принципиально новую стратегическую концепцию. Если Ростехрегулирование поддержит ее, решение вопроса начнет хотя бы немного осуществляться.

– Как Вы считаете, кто должен заниматься разработкой данной концепции?

– Скорее всего, некий конгломерат специалистов – представителей предприятий и членов нашего Технического комитета. Это должны быть лица, осознающие необходимость данной работы, непосредственно заинтересованные в ней и считающие возможным для себя в ней участвовать.

– Могут ли специалисты ВНИИНМАШа каким-либо образом повлиять на деятельность Ростехрегулирования и, в частности, на принятие решений по стандартизации редукторов и передач?

– В том-то и дело, что вряд ли мы можем как-то повлиять... Ранее ВНИИНМАШ не единожды направлял на рассмотрение в Ростехрегулирование предложения специалистов института по разработке Технического регламента на продукцию общемашиностроительного применения. Замечу, что данная продукция предусматривает разработку технических регламентов – речь идет о регламентации редукторов. Но Ростехрегулирование раз за разом отклоняло эти предложения, и в программу по разработке технических регламентов они не попадали.

А теперь судите сами: если вышестоящие структуры постоянно вычеркивают сделанные вами предложения, станете ли вы делать их в дальнейшем?!

– Существуют ли в Техническом комитете перечни стандартов, которые необходимо переработать и разработать заново?

– На настоящий момент таких перечней нет. Но, если серьезно подойти к анализу этой проблемы, стандарты, требующие переработки, безусловно, отыщутся. Многие действующие стандарты безнадежно устарели, это очевидный факт.

Но что касается методов расчета, я не вижу большой необходимости в разработке государственных стандартов. На мой взгляд, эти вопросы касаются, собственно, внутренней геометрии предприятия, и каждое предприятие может применять те методы расчета, которые считает необходимыми. Такая система в значительной степени действует за рубежом, и я считаю правильным ее введение в России.

Вопрос относительно общих стандартов новой геометрии особой остроты пока не имеет. Тем более что общие разработки, прежде чем учитываться в стандартах, должны проходить очень серьезную апробацию, а возможностей для этого в нашей стране на настоящий момент нет.

Думаю, что в современных условиях каждое предприятие должно избрать те новые виды геометрии стандартов, которые считает целесообразными. Такие методы уже применяются на ижевском редукторном заводе, заводе «Редуктор» в Петербурге и других предприятиях. Сегодня каждый, так сказать, «выплывает» как может.

– Многие предприятия имеют свои наработки по стандартизации. Как Вы считаете, является ли рациональным в целом для страны рассмотрение на государственном уровне предложений, поступающих от организаций? И вообще есть ли у предприятий «шанс» принимать участие в разработке государственной программы по стандартизации?

– Что касается первой части вопроса – все зависит от характера таких предложений! Есть разного уровня наработки, поэтому я выделил бы две следующие группы. К первой отнес бы предложения, которые принципиально можно рассматривать как целесообразные для стандартизации на общенациональном уровне. Ко второй группе – предложения, сами по себе, возможно, интересные, но нецелесообразные для применения на государственном, национальном уровне. Однако на их основе могут быть разработаны отраслевой стандарт, стандарт предприятия или технические условия, которые получат развитие на каком-то определенном предприятии.

По поводу участия организаций в разработке государственной программы по стандартизации замечу, что план таких работ формируется ежегодно и предприятия, безусловно, могут направлять в Ростехрегулирование свои предложения. Но как там отнесутся к этим предложениям, я примерно предполагаю и уже говорил об этом, приводя в пример наш институт. До сих пор все попытки включения в программу по стандартизации разработок ВНИИНМАШа были безрезультатными.

– Является ли, на Ваш взгляд, необходимой разработка национальных стандартов?

– Отвечать на этот вопрос преждевременно: единая концепция будет зависеть от того, будут ли стандарты обязательными, добровольными или смешанными (и добровольными, и обязательными).

– Взаимодействует ли комитет №351 ВНИИНМАШа с аналогичными структурами на Украине, в Белоруссии, в других странах – членах бывшего СНГ и ведется ли работа в рамках Межгосударственного российского совета по метрологии, стандартизации и сертификации стран СНГ?

– Не взаимодействует. Причины те же: нет конкретной работы, поэтому нет и оснований для взаимодействия. Мы знаем, что, например, на Украине какие-то разработки по стандартизации ведутся, но о том, какие именно, Украина нас в известность не ставит. Более того, по вопросам стандартизации между нашими странами вообще практически отсутствует связь.

– Почему же тогда стало возможным необоснованное дублирование стандартов?

– Не могу с этим согласиться. Пока что я не наблюдал никакого дублирования, кроме разработки национальных стандартов на технические

требования для редукторов и мотор-редукторов. Эти два стандарта являются принципиальными и самыми основными в области редукторостроения.

Ситуация была следующая. Несколько лет назад Россия планировала вести разработку стандартов на технические требования для редукторов и мотор-редукторов совместно с Украиной. Однако Украина пошла по пути исключения принципиальных, на наш взгляд, позиций в стандартах. И Россия вынуждена была разработать свой собственный стандарт, содержащий, в отличие от украинского, кроме общих слов, целый ряд конкретных требований. Вот в чем кроется причина дублирования стандартов, и вины России в этом нет. Украина не сочла нужным охватывать все необходимые параметры и сделала свой стандарт, а мы – свой.

– Но если вернуться в день сегодняшний, по разработкам в области стандартизации Украина, Белоруссия и ряд других стран значительно опережают Россию! Как такое могло произойти?

– Все дело в том, что в этих странах существует государственное финансирование работ в области стандартизации! А если разработка стандартов финансируется, то и специалисты, которые с удовольствием ведут эту работу, обязательно находятся.

В России же финансируются другие, возможно, более глобальные вопросы, а вот вопросы стандартизации рассматриваются государством как не столь принципиальные и важные. Это вопрос стратегии подхода.

– Является ли необходимым, на Ваш взгляд, тесное сотрудничество России с ISO?

– Я бы расставил приоритеты следующим образом. Сначала нужно определить стратегию работ, далее определить возможность финансирования и уже после этого налаживать сотрудничество с ISO. Совместная работа с ISO также требует вложения средств, и пока что эту работу не финансирует никто.

– Еще несколько слов о перспективах. Существует ли план работы технического комитета и планируется ли вообще какая-либо работа на ближайший период, в том числе разработка программ по стандартизации?

– Для того чтобы наш комитет смог разработать программу по стандартизации, он должен иметь реальную стратегическую и финансовую основу. Необходимо, чтобы Ростехрегулирование не оставляло без внимания предложения, внесенные ВНИИНМАШем. До тех пор, пока этого не случится, вся работа нашего Комитета так и будет стоять на месте.

**Беседу вела
Надежда Лимонова**