

СИСТЕМА СТАНДАРТИЗАЦИИ В РОССИИ ДОЛЖНА СТАТЬ ЛУЧШИМ ВЫРАЖЕНИЕМ МЫСЛИ, ДОСТОИНСТВА И ЗАЩИТЫ КАЖДОГО ЧЕЛОВЕКА

Петр Михайлович Кашкаров – генеральный директор АНО «Севзапстройтест» (Санкт-Петербург).

П.М. Кашкаров – крупный эксперт в области сертификации, кавалер ордена «Звезда созидания» и обладатель сертификата международного уровня по оценке недвижимости. В области стандартизации работает с 1957 года. Работал в системе Госстандарта, в 1967 году возглавил в Ленинграде Государственный надзор Северо-Запада. Затем руководил головным отделом по стандартизации систем качества в городском хозяйстве.

В 1990-х годах Петр Михайлович прошел курс по вопросам сертификации в Британском институте качества, и в 1996 году организовал Автономную некоммерческую организацию «Севзапстройтест» – первый на Северо-Западе орган по сертификации строительной продукции.

Задача этой фирмы – удостоверить, что продукция соответствует тому документу, по которому представляется на рынке. Продукция должна соответствовать определенным нормам и требованиям, особо важным из которых является стабильность качества.

Высокое качество проводимых этой фирмой работ способствуют прохождению в ней сертификации большого количества отечественных и зарубежных фирм: из Швеции, Норвегии, Дании, Финляндии, Бельгии, Германии, Италии, Венгрии, Греции, Польши и Украины.

В 2005 году П.М. Кашкаров аккредитован в качестве международного эксперта в соответствии с международным стандартом ИСО 170024. В 2006 году прошел повышение квалификации, получил сертификат компетенции Ростехрегулирования и был внесен во Всероссийский регистр.

О влиянии реформы технического регулирования на систему стандартизации в России

Высказывая свое мнение по поводу влияния проводимой сегодня реформы технического регулирования на систему стандартизации в нашей стране и, в частности, на повышение конкурентоспособности предприятий, начну необычно. Виктор Черномырдин изрек в свое время очень мудрый афоризм: «Мы хотели как лучше – получилось как всегда». Авторы реформ, затеянных в России, по их собственному заявлению, хотели решить главную задачу: изменить саму систему стандартизации, согласно которой государство до недавнего времени диктовало изготовителям и потребителям продукции, а также всем «промежуточным» продавцам необходимость соблюдения установленного сверху порядка посредством нормативной базы (сводов норм, правил и т.д.). Действительно, система стандартизации в России требовала серьезных корректив, поскольку во многих случаях неумелая разработка и использование стандартов предприятиями приводили к потере ими активности, к застою и к неоправданным экономическим потерям, что тормозило развитие

научно-технического прогресса в стране. Другой вопрос – каким образом следовало решать эту проблему.

С тем, чтобы изменить существующий в области стандартизации порядок, разработчики реформы технического регулирования (как это всегда бывает в России) решили сперва разрушить до основания существующую систему, что они добросовестно и сделали. Но мы, граждане России, должны очень четко понимать, что такую последовательность действий, которая была ими осуществлена, грамотные специалисты просто не могли допустить, морально не могли! **Здесь очень четко прослеживается, что это или чья-то неумеренная глупость (что очень сомнительно), или это сознательное, более того – преступное отношение к интересам нашей Родины.**

В Советском Союзе существовала очень четкая, продуманная система стандартизации, которая охватывала данную проблематику во всех аспектах – от общих вопросов к конкретным. Причем существовала система взаимодействия разрабатываемых нормативных документов самого широкого круга: начиная от государственных стандартов (подчеркиваю: именно государственных!), которые устанавливали государственные интересы, до ТУ предприятий, которые разрабатывались на конкретные виды продукции, и по ним эта продукция выпускалась. Высшей категорией считался государственный стандарт, за ним следовал отраслевой, и затем – стандарт предприятия или ТУ как эквивалент стандарта самого низшего уровня.

Существовала четкая иерархия: ТУ предприятия не могли противоречить республиканскому и отраслевому стандарту и, тем более, республиканский и отраслевой стандарты не могли противоречить государственному. Таким образом, государство проводило техническую политику в интересах всех граждан.

По мнению разработчиков закона «О техническом регулировании», государство не хочет и не обязано более отвечать за разрабатываемые стандарты, за исключением показателя безопасности. Но ведь, во-первых, не определено само понятие «безопасность», в то время как показатели безопасности присутствуют во всех стандартах. Кроме того, показатели

безопасности увязаны с другими показателями, и разделить их практически невозможно.

Для наглядности приведу пример из области строительства. Одни и те же материалы, конструкции или изделия, применяемые при разных проектных решениях (например, при строительстве домов разной этажности – от одного-, двух- до двадцатипятиэтажного дома), могут быть или очень опасными, или совершенно безопасными. Ветровая нагрузка на окно на высоте свыше двадцати этажей возрастает настолько, что если устанавливать его согласно требованиям, предъявляемым к малоэтажному строительству, появляется опасение, что окно просто не выдержит. Но, не смотря на такую опасность, на сегодняшний день существует всего одна классификация всех этих параметров. Отсюда становится понятно, почему в области строительства до сих пор не появилось ни одного регламента: они и не могут появиться!

Разрабатывалось множество проектов регламентов, но поскольку никто не знал, как подойти к самой сути вопроса, дело останавливалось. Очевидно, что если не определены показатели безопасности (а они многовариантны, как в шахматной игре), то зачем разрабатывать изначально просто «бредовые» документы?! Они только ограничат действия и проектировщика, и строителя, не говоря уже об органах надзора, которые не знают, ни что определять, ни за чем надзирать.

Критические мысли по поводу того, что закон о «Техническом регулировании» не будет жить, и я, и мои коллеги не единожды высказывали при обсуждении проекта этого закона. Первоначальный проект «умер» буквально сразу же, не «дожив» до обсуждения. Два последующих проекта широко обсуждались, с выдвигаемыми положениями многие участники обсуждения не соглашались, поэтому в происходящем сегодня лично для меня ничего удивительного нет. Другого результата от принятия этого закона и быть не могло!

Во-первых, потому что он – рамочный, но с претензией на конкретику, а это самое большое вредительство. Как только люди, облеченные властью, могли допустить такое! Следовало бы привлечь их к серьезной

ответственности за эти действия: как минимум, отстранить от занимаемых должностей. Безусловно, времена Сталина возвращать не следует, но и «всепрощеньчества» в нашей стране быть не должно. Ведь если так будет продолжаться и дальше, о судьбе России рассуждать не придется.

**О необходимости введения в закон «О техническом регулировании»
понятия «виды стандартов»**

Истина в том, что выход закона «О техническом регулировании» привел к разрушению четко созданной в нашей стране системы стандартизации. Откровенно говоря, для исправления этого положения не требуется практически никаких усилий, но все разумные действия блокируются с самого начала.

Так происходит, например, в случае использования мобильного телефона: можно ввести блокировку клавиатуры, и он работать не будет. А требуется (всего-то!) ввести в закон «О техническом регулировании» понятие «виды стандартов». Под видом стандарта можно понимать все правила или своды правил. Сюда можно отнести санитарно-эпидемиологические нормы, строительные нормы (в том числе различные виды строительных норм ТСН), СНиПы в строительстве, противопожарные нормы и т.д. Можно ввести (в отличие от закона «О техническом регулировании») стандарты на образование, здравоохранение, на все виды услуг.

Стандартизация – она всеобъемлющая, и не важно, что в стране действуют несколько Федеральных законов! Стандартизация – это метод работы, позволяющий получить максимальный эффект при минимальных затратах. А роль государства заключается только в том, чтобы создать общие правила работы и деятельности различных структур в данной сфере. Здесь не требуется ни участия депутатов Законодательного Собрания, ни тем более Президента РФ.

Просматривая последние публикации по стандартизации в прессе, я порадовался тому, что в своем мнении не одинок. В одном из материалов приводится высказывание В.В. Путина насчет необходимости применения нестандартных методов в стандартизации, и я хотел бы внести поправки. Нестандартные методы всегда хуже (или, если сказать мягче, не лучше) стандартных. В этом суть всей стандартизации! И это должны понимать все руководители и в первую очередь – высшего звена.

Именно использование принципа применения стандартных методов управления в стандартизации позволило развитым странам выйти на ведущие мировые позиции во многих областях и в том числе по конкурентоспособности. Не случайно все страны ЕС (кроме Франции и Великобритании) тщательно переписали в свои национальные стандарты требования системы стандартизации Германии и используют их «на всю катушку», а Германия занимает главенствующие позиции в международной организации по стандартизации ISO. А когда-то Россия была там одной из ведущих стран.

Что касается Америки – интересно, что сегодня эта страна целиком перенимает бывший советский опыт в области стандартизации. Причем американцы только начинают нас догонять! Именно государственное управление системой стандартизации позволяет Америке выйти на передовые позиции в данной области. В России же идет речь об уходе от этой системы. Допустить этого мы не должны, и я готов привести еще ряд аргументов.

О необходимости жесткой регламентации государством правил и требований и об экономической стороне стандартизации

Некоторые противники государственной формы управления стандартизацией утверждают, что только минимальные требования в этой области позволят предприятиям максимально развиваться, а чрезмерная регламентация государством правил и требований «свяжет» руки

предпринимателям, промышленникам и т.д. Это же просто бред! На самом деле введение жестких требований по стандартизации ограничивает людей нечестных, не способных выполнить минимальные требования, обеспечивающие безопасность.

Но обеспечение безопасности – это, бесспорно, государственная задача! И роль государства в формировании системы стандартизации заключается в установлении соответствующей политики, а именно – введении четких и понятных для всех участников процесса «правил игры». Ими будут пользоваться специалисты на всех этапах продвижения продукции, от ее разработки и создания до продажи. И, кстати говоря, эти правила будут в то же время одним из эффективных средств борьбы с коррупцией. Если «правила» игры будут однозначно определены, а терминология полностью стандартизирована, в таком случае никто не будет вправе навязывать свои взгляды и мнения другим.

Стандартизация – есть лучшее выражение мысли, достоинства и защиты каждого человека, но это не догма. Хотя и с такой трактовкой понятия стандартизации приходится сталкиваться. Но происходит это просто от неграмотности, которая берет свое начало в недочетах системы образования.

К сожалению, в России очень мало вузов, в которых студентам преподают хотя бы основы стандартизации. Кафедра «Строительные материалы» в Университете путей сообщения стала первой в Санкт-Петербурге, сотрудникам которой удалось добиться установления специальности «Стандартизация и сертификация», и уже прошли первые выпуски студентов, получивших образование по соответствующим направлениям. Попытки подготовки студентов по данной тематике проводит Лесотехническая академия. А другие ведущие вузы? И СПбГТУ, и СПбГУ, конечно, касаются в ходе обучения студентов тех или иных элементов стандартизации, но избегают использования самого этого понятия!

Людам, получающим высшее образование (что уж говорить о среднем специальном!) должна с первых лет обучения в вузе прививаться мысль, что стандартизация – это крайне важная область нашей жизни. Студенты должны

быть в курсе всех вредительств, происходящих сегодня в этой сфере на государственном уровне, и понимать, что тем самым разрушается сама система экономики России.

Важно понимать также, что нельзя разрабатывать отдельно взятые стандарты, не увязывая систематику с другими стандартами. Это правило четко соблюдалось в Советском Союзе: разрабатывались не стандарты, а системы стандартов. Хотя в то время никто не задумывался об экономической стороне этой деятельности, а напрасно. Ведь поскольку стандарт устанавливает определенные технические нормы (правила, требования и т.д.), его разработчики должны учитывать, к чему приведет его реализация, к какому результату. Здесь экономический фактор играет главенствующую роль. Если устанавливаешь требования – думай, какой экономический эффект получишь.

Этот эффект не обязательно должен выражаться в рублях, он может быть культурным, социальным и т.д. Именно в многообразии проявления экономического эффекта – сама суть стандартизации.

О стандартах организаций

Стандарты во всем мире создаются корпоративно. Прежде чем появляется стандарт более высокого уровня, формируются нормативные документы отдельных предприятий, затем стандарты корпорации и т.д.

Россия пошла своим путем. Но получилось так, что само революционное понятие «стандарт организации» мы ввели вопреки сами себе! Ведь под организацией можно понимать и отдельное предприятие, и частного бизнесмена, и объединение, и министерство, и даже отрасль. Получается, что стандарт организации выполняет свои функции на любом из этих уровней.

В советское время существовала другая крайность, я бы даже сказал, глупость: государство запрещало выпускать товарную продукцию согласно стандарту предприятия. Если бы это ограничение было снято и введено понятие «виды стандартов», все технические условия предприятий стали бы

стандартами. Собрав данные о технических условиях и о стандартах предприятий, проанализировав их и обобщив, головные и базовые организации по стандартизации смогли бы выдать документ, устраивающий всех.

Именно такой путь – «снизу вверх» – является, на мой взгляд, наиболее приемлемым для современной России. Другой путь – «сверху вниз» – в принципе, тоже возможен, но для его осуществления государство должно иметь «наверху» очень серьезную «голову» в области стандартизации, что не соответствует настоящему положению дел в России.

В рамках проведения реформы стандартизации очень важно правильно организовать проведение работ по стандартизации – как со стороны промышленности, так и со стороны государства. К сожалению, интересы этих двух групп представляются разрозненными: предприятия и государство перекладывают решение проблем «на плечи» друг друга.

Чтобы правильно решить этот организационно-политический вопрос, необходимо четко определить, какую конкретную работу должно выполнить предприятие и какую часть работы обязуется взять на себя государство с тем, чтобы продукция данного предприятия являлась конкурентоспособной. Но необходимо понимать, что такой подход может быть осуществим только в случае восстановления функций Госстандарта, его членства в ISO и участия в международных организациях.

Сегодня России для выхода на европейский уровень стандартизации важна не столь разработка новых стандартов, сколько проведение анализа уже существующих и их сравнение с европейскими стандартами. Провести такой анализ несложно, и многие специалисты в России готовы взяться за данную работу. С финансовой точки зрения она требует гораздо меньших затрат, чем в случае разработки новых стандартов. Но сама эта работа невыгодна чиновникам!

Показателен следующий пример. Рассмотрев показатели качества ведущей в мире фирмы по теплоизоляции стекловолокна «Изовер» и сопоставив ее нормативы с отечественными, сотрудники нашей компании определили, что наши нормативы не соответствуют нормативам фирмы «Изовер» по двум

показателям из пяти, и их надо менять. Но когда с учетом этих изменений была выпущена отечественная продукция, проходящая по международным стандартам, технический руководитель по качеству фирмы «Изовер», он же заместитель Председателя технического комитета ISO, от прямого участия специалистов нашей фирмы в подобной работе отказался. О чем тут еще может идти речь!

Роль промышленников и предпринимателей в проведении реформы технического регулирования

Реформа технического регулирования и стандартизации не может протекать без участия в ней промышленников и предпринимателей. Чтобы понять их роль в проводимой реформе, нужно определиться с ответом на вопрос: а для чего вообще мы затеяли эту реформу. Французы говорят: «В любой проблеме ищите женщину». Так вот стандартизация и является той самой женщиной! Любой промышленник и предприниматель прежде всего сам «кровно» заинтересован в том, чтобы система стандартизации помогала ему развиваться. И не только в успешности бизнеса, но и в повышении имиджа предприятия.

Взять, к примеру, фирму «Мерседес-Бенц». Для этой фирмы ее стандарты являются основой. Она не требует ни у кого никаких объяснений. В России, к сожалению, «дяди сверху», обладающие властью, взяли на себя обязанность диктовать, что мы там, «внизу», должны делать. На каком основании они, чиновники, никогда и ничего не создававшие, а только всегда получавшие «в карман» (для того, чтобы что-то разрешить), наделили себя такими полномочиями!? И с таким положением вещей молчаливо, словно рабы, соглашаются представители многих предприятий! Но ведь рабство давно отменено, «на дворе» двадцать первый век! **Роль промышленников и**

предпринимателей в реформе стандартизации и заключается не в молчаливом подчинении высшей власти, а в том, чтобы занять самую активную позицию, в готовности принять на себя соответствующую нагрузку, в объединении сил.

Чем активнее промышленность будет участвовать в работе по стандартизации, разрабатывать новые нормы и показатели, тем быстрее пойдет вперед наша страна, и никакой чиновник не в состоянии будет этот процесс остановить. Да, один, как говорится, в поле не воин (хотя некоторые воины и поодиночке побеждают), но сила промышленности состоит именно в объединении предприятий и организации в действительно могучую силу, которая позволит промышленникам высказывать свои требования, а не выслушивать «ценные указания сверху».

О правилах разработки технических регламентов

Разработчики закона «О техническом регулировании» под видом революционной системы предоставления прав любому гражданину (не говоря о юридических лицах – предприятиях и организациях) дали право всем, вне зависимости от степени подготовленности в данной области, заниматься разработкой любого вида нормативных документов. Это коснулось даже разработки технических регламентов – документов высшего уровня, которые должна рассматривать и принимать в виде Федеральных законов Государственная Дума. Это «от лукавого»!

Для того чтобы цель стандартизации (а именно – получение максимального эффекта при минимальных расходах) была достигнута, нормативные документы должны разрабатывать специалисты самого высшего класса. Только они способны увидеть и общие, и частные проблемы стандартизации и, в конечном счете, взаимосвязь отдельных нормативных документов.

С тем чтобы понять, каким образом должна быть построена сама система разработки стандартов, стоит обратиться к богатейшему опыту социалистической России. В годы Советской власти только в Ленинграде существовало восемьдесят головных базовых организаций по стандартизации! Это крупнейшие научно-исследовательские институты, конструкторские бюро и другие организации.

К сожалению, в данной части мы потеряли столь важный ориентир. А ведь в прошлом развитие стандартизации в нашей стране определяли именно эти организации, наряду с наиболее крупными предприятиями. В числе таких предприятий – «Металлический завод», выпускающий турбины, завод «Звезда», который поставлял турбины для кораблей – и военных, и гражданских, и другие.

Назову также центральное конструкторское бюро «Арматуростроение», которое проводило общую техническую политику по всем вопросам, связанным с трубопроводами и арматурой. А также завод «Редуктор», производящий эскалаторы. Этот завод, по сути, определял политику стандартизации в странах СЭВ, в которые поставлялись отечественные эскалаторы при строительстве метрополитена. Причем страны принимали российскую продукцию не только по причине объединения в Союз, но просто потому, что она того стоила.

Все эти институты – квинтэссенция научной мысли. Они не брали на себя обязанность по решению всех задач стандартизации, но отслеживали выполнение определенных правил и условий, что обеспечивало проведение в стране именно общегосударственной политики в области стандартизации. «Халтура» не проходила!

Сегодня, к сожалению, в Законодательстве проскакивает такая «халтура», что становится стыдно за депутатов. Причем в их числе много юристов! И здесь мне хотелось бы отметить другую часть проблемы. Она заключается в том, что в России работают, в основной своей массе, юристы общей практики, общей подготовки, которые теоретически изучили и римское право, и государственное, и т.д., но ровным счетом ничего не понимают в технической

политике страны. И при этом они «лезут» со своими советами и предложениями, причем весьма активно!

С этой проблемой я знаком не понаслышке. Несколько лет назад по просьбе городского прокурора общего надзора с тем, чтобы правильно ориентировать органы правопорядка в области стандартизации, мне довелось читать цикл лекций «Стандарты права» для районных прокуроров. Какие-либо базовые знания в этой области у слушателей отсутствовали полностью.

Проведу следующую аналогию. Когда речь идет о подготовке медицинского персонала, его привычно разделяют на врачей общей практики и специалистов. Так должно быть и в области стандартизации. Стране сегодня нужны именно узконаправленные специалисты – юристы в области технического регулирования.

Рассматривая закон «О техническом регулировании» с юридической точки зрения, в нем можно обнаружить множество казусов. Так, в преамбуле Закона говорится о том, что он представляет собой систему правовых отношений. Но как закон «О техническом регулировании» может устанавливать правовые отношения?

Чтобы возродить отечественную стандартизацию, есть только один выход: возродить старую систему стандартизации, когда существовали головные базовые организации. Сегодня ими не обязательно должны стать НИИ. Это могут быть крупнейшие корпорации и компании, обладающие большим престижем, мнение которых является авторитетным для других, особенно маломощных организаций. Малый и средний бизнес должны видеть в этих компаниях праотцев, которые помогают, а не мешают им развиваться.

Должен быть восстановлен и существовавший ранее порядок разработки и рассмотрения нормативов, который проходил в несколько этапов и включал рассылку замечаний, сбор предложений, их обработку, проведение обсуждений и т.д. Тогда такие «сырые» документы, которые

принимаются Государственной Думой сегодня, просто не смогут появиться «на свет».

Что же касается наличия в современной России предприятий, на которые могут ориентироваться в своей деятельности другие фирмы, то они есть, и их не так уж мало. В числе таких компаний, ведущих активную деятельность в области стандартизации, головная организация электронной промышленности «Электростандарт». Это первая отечественная организация, получившая в данной области международное признание. Сертификат на элементарную базу электроники был выдан международной электротехнической комиссией.

Вступление России в ВТО

Очень важно, что вопрос, касающийся разработки закона «О техническом регулировании», появился именно тогда, когда Россия начала переговоры о вступлении в ВТО. **Общеизвестно, что в ВТО главенствующую роль играют США. Поэтому не случайно, что решение о выделение России гранта на разработку этого Закона приняло Правительство США.**

С его стороны это был очень красивый ход, плачевные последствия которого для России или не были распознаны руководящими лицами нашей страны, или «приманка» была для них слишком велика, чтобы не схватить ее. **России было предложено изменить правила игры, хотя они были ничуть не хуже, чем в других европейских странах. В то же время США сделали свою систему стандартизации государственной (подчеркиваю: не национальной, а именно государственной, потому что в Америке, как и в России, нет национальностей, и граждане этой страны являются американцами не по национальной, а по государственной принадлежности).**

Президент США еще в 1970-е годы принял указ о приведении всех норм и правил в области стандартизации отдельных штатов в единый государственный узел. И сегодня Америка просто обманывает нашу

страну, граждане которой совершенно не осведомлены по многим важнейшим вопросам, которые являются, по сути, вопросами безопасности и заняться решением которых следовало бы ФБР.

Известно, что американский грант на разработку технических регламентов составил несколько триллионов(!) рублей. За эти бездумно потраченные деньги можно было обновить и гармонизировать вообще всю систему стандартизации в России.

Выделяя грант на разработку в нашей стране закона «О техническом регулировании», Америка преследовала цель — разрушение технической силы России с тем, чтобы, вступив в ВТО, наша страна не смогла противодействовать мощному натиску той импортной продукции, которая тотчас же хлынет на наш рынок. Для России приумножение такой продукции не есть благо, поскольку качество ее, как правило, оставляет желать лучшего. И об этом я как руководитель по сертификации продукции готов заявить с полной ответственностью. Поэтому необходимо сразу же установить четкий барьер: какая продукция, в каком количестве и на каких основаниях должна поступать в Россию.

Выступая на одном из семинаров, я позволил себе образно выразиться по данной тематике, сравнив Европу (не говоря уже обо всем мире) с большим стадом овец, загороженных забором нашей границы. Россия представляет для них огромный зеленый луг. Когда ВТО поднимет ограждение, все это стадо овец окажется на нашем лугу. Несложно представить себе вытопанную землю и множество оставшихся на ней «кучек», после того, как овцы съедят всю траву и сытыми вернутся к себе на родину. Так оно и будет, если мы не сможем обеспечить защиту интересов России. Эти «барашки» должны знать, что «гадить» они должны у себя, а наша «травка» стоит денег.

О реформах в области стандартизации в европейских странах

Европа шла к единой системе стандартизации действительно очень долго. Германия первой из европейских стран поняла, что не надо никаких войн, чтобы выйти в области стандартизации на передовые позиции в мире. Для этого достаточно разработать свою национальную систему стандартизации и бесплатно раздавать ее другим странам, «притерев» таким образом интересы разных стран друг к другу, а самим получать дивиденды. Германия выступила как инициатор: принимая ее стандарты, остальные страны автоматически «привязывали» свою экономику к экономике Германии и к ее интересам. Причем Германия как монополист в этой части, вводя изменения и дополнения в собственные стандарты, заставляла следовать за собой все страны. И она стала ведущим стержнем стандартизации, на котором держится вся система стандартизации ЕС.

Когда мы поднимаем вопрос о гармонизации стандартов России с требованиями ЕС или европейских стандартов, мы должны перенять весь богатейший интеллектуальный опыт этих стран, все передовые достижения науки и техники – с тем, чтобы применить все это в своей стране. Россия же вводит международные стандарты, не задумываясь, в качестве прямого применения. Это относится и к ISO 9000, и к ISO 14000, и к другим стандартам. Если мы смогли перевести их (правда, многое «переврав») и сделать отечественными национальными стандартами, то почему же не перенять и другие достижения европейских стран?!

Еще один немаловажный вопрос, который возникает в рамках гармонизации отечественных стандартов с международными, – вопрос об обязательных и добровольных стандартах. В Европе стандарты не являются обязательными. Так сделали и в России, революционно объявили их добровольными. Но сам принцип добровольности поняли при этом совершенно неправильно, отменив, по сути, все ранее действовавшие стандарты.

Любая зарубежная фирма понимает, что самым простым для нее является как раз соблюдение стандарта! Можно, конечно, и не соблюдать его, но в таком случае необходимо не на словах, а на деле доказать всем, и главное — потребителям, что выпускаемая предприятием продукция является еще более

совершенной, чем если бы она была произведена в соответствии с установленным стандартом. А доказательство этого обойдется предприятию намного дороже, чем следование требованиям стандартов. И в этом проявляется глубочайшая суть стандартизации: стандарт минимизирует затраты предприятия на результат! И не важно, какими будут объявлены стандарты – обязательными или добровольными, главное заключается в понимании производителями и потребителями того, что соблюдение стандартов и есть для предприятий оптимальный путь решения проблем.

Как Россия могла допустить столь неграмотное проведение реформы технического регулирования?

Невозможно не признать, что прямым результатом реформирования стандартизации явилось затормаживание развития нормативной базы в России, а следовательно, и научно-технического прогресса на весь период проведения этой реформы. И если прежде отечественные специалисты занимали главенствующие позиции во многих международных технических комитетах (бывший председатель Госстандарта В.В. Бойцов являлся вице-президентом ISO!), и с их мнением считались другие страны, то сейчас российских представителей там нет, и вообще мало кто считается с Россией. Сегодня граждане нашей страны пожинают плоды разрушения экономики страны, попытка которого началась задолго до проведения реформы технического регулирования, только не сразу был найден подход и путь вредительства.

Очень хотелось бы посмотреть прямо в глаза Председателю департамента по техническому регулированию госпоже Глазатовой и спросить ее: как поживает та фирма, которая получила грант Правительства США на разработку закона «О техническом регулировании» – закона, который продвигала непосредственно она. И кто вообще допустил возможность всех этих действий,

когда над разработкой закона по секретной сумме работали всего шесть человек! Боюсь, что ответить она не сможет.

Но смущает, даже возмущает меня еще вот что. Многие российские специалисты с самого начала видели и понимали все происходящее, но почему-то молчали. Я и мои коллеги активно и доказательно выступали против проведения реформы, но мы же не занимаем требуемый уровень в государственной иерархии, а поэтому к нашему мнению государство не прислушивается. Кроме того, мы выступали индивидуально, и в этом была наша ошибка. Нужно было значительно раньше начать организовывать конференции, объединять всех ведущих специалистов в области стандартизации, и результат мог бы стать совершенно другим.

Сегодня отрицательные последствия и вред для страны от этой реформы уже настолько явственны для всех, что это не требует объяснений и доказательств. Но вот кто ответит за это? Хотя заниматься поиском ответов на извечные русские вопросы: «кто виноват» и «что делать» – не главное для всех нас сейчас. В первую очередь необходимо подумать о том, какие меры следует принять, чтобы больше такое не повторилось.

О мерах на ближайшее время

Сегодня много говорится о проблемах финансирования работ по стандартизации, о том, что изменение системы стандартизации в России потребует огромных затрат. Но если грамотно подойти к решению этих вопросов, больших затрат можно избежать. В первую очередь нужно проанализировать деятельность по стандартизации в СССР и в современном мире. Огромные интеллектуальные и финансовые затраты на проведение работ по стандартизации были осуществлены ранее, и бессмысленно выполнять эту работу еще раз.

Что касается используемых стандартов, необходимо обратиться в первую очередь к разработанной в СССР (и никем еще не отмененной) системе

показателей качества для групп продукции. Эта система позволяет сопоставить нормативный документ любого уровня и стандарт данной группы продукции и увидеть, какое количество из числа возможных показателей указано в документации на продукцию. Если, скажем, только два из четырех – продукция, бесспорно, является бракованной. В этой системе прописаны буквально все спорные моменты, что касается, в том числе, и определения показателей безопасности. Это резко отличает данную систему от ныне вводимой системы стандартизации, в рамках которой определить, какие из показателей относятся к безопасности, просто невозможно.

От повсеместного использования регламентов в России следует отказаться в принципе. Они всегда применялись в основном в химической промышленности, где конечный результат зависит от рецептуры, жесткого соблюдения замены одних компонентов другими и от соблюдения технологического цикла, на который влияют влажностный, температурный, временной факторы и т.д. В других отраслях использование данного подхода неприемлемо.

Но самое главное – нужно возродить государственную стандартизацию. Государство должно возглавить работу по стандартизации в стране и нести за нее ответственность. В любой стране мира именно с помощью стандартизации государство защищает интересы и производителей, и потребителей, и вообще всех граждан, в то время как в России государственная политика в области стандартизации полностью отсутствует.

В России введен термин «национальная система стандартизации». Наша страна многонациональна, и скажите мне, какой национальный стандарт должен быть положен в основу всех остальных стандартов? Есть еще один момент. В законе «О техническом регулировании» прописано, что стандарт организации является интеллектуальной собственностью государства, а национальный стандарт – не является. Должно же быть «с точностью до наоборот», и такие недочеты в Законе «открывают двери» воровству и махинациям.

Вообще сама попытка уйти в терминологии от слов «государственный», «государство» означает лишь то, что государство хочет уйти от ответственности за свои действия и передать ее нижестоящим структурам, оставаясь при этом «наверху».

Как национальный орган, Госстандарт должен быть «над» министерствами и координировать их деятельность. Кроме того, в корне неверно, что сегодня каждая отрасль промышленности работает по своим собственным правилам в области стандартизации. Должен быть определен единый «порядок игры» для всех участников процесса, представителей всех отраслей промышленности.

Государство обязано установить, каким образом и кем будут приниматься своды правил, определить степень их обязательности. Необходимо также ввести понятие «вид стандарта», о котором я уже говорил выше. Это могут быть нормы, правила, технические требования и технические условия, которые широко применяются в России.

Важно привести в соответствие друг другу функционирующие в нашей стране кодексы. На сегодняшний день гражданский кодекс не соответствует градостроительному, административный не соответствует и тому и другому и т.д. Необходимо также гармонизировать с международными нормами методы контроля испытаний. С учетом того, что испытательное оборудование чрезвычайно дорогостоящее, требует решения вопрос: как быть в данной ситуации малому бизнесу?

В России должен быть сохранен единый технический язык, существовавший в советское время, когда Госстандарт располагал двенадцатью(!) справочниками по стандартизации в различных отраслях промышленности. Теперь же этот язык забыт, и каждый специалист говорит на своем языке и «в свою пользу». Но чтобы достигнуть общих целей, нужно говорить всем в пользу всех!

Недавно я принял участие в конференции по проблемам стандартизации, проводимой в Санкт-Петербурге Российским союзом промышленников и предпринимателей, который объединяет основные силы отечественной промышленности. Такие конференции проходят сегодня в различных городах

России, и это вызывает у меня чувство огромной благодарности устроителям. Отрадно, что самыми наболевшими являются на сегодняшний день вопросы изменения отношения к стандартизации в принципе и необходимости совершенствования закона «О техническом регулировании». Однако должен заметить, что с началом проведения таких конференций мы значительно опоздали!

Хотя надежда на возрождение отечественной стандартизации есть: русские всегда «долго запрягают», зато потом «быстро ездят». Так что все упущенное мы, я думаю, сумеем наверстать. Но важно понимать, что одного оптимизма для этого мало, нужно перейти от лозунгов к конкретным действиям.

Уповать на государство особо не следует: в аппарате управления не все заинтересованы в решении государственных проблем. Нередко там работают люди, которые не смогли проявить себя в промышленности и предпринимательстве.

Промышленность должна осознать, что вводимые свыше реформы так или иначе «откликнутся» именно на ее деятельности. Нельзя ей быть безразличной или «склонять голову», надо бороться за свои права своими силами. Представители предприятий должны не просить, а требовать выполнения государством данных им обязательств, и с этой целью искать и находить поддержку в СМИ. Правда о проводимой в области стандартизации реформе должна звучать с экранов телевизоров и со страниц печатных изданий. И это, в первую очередь, задача журналистов.

России предстоит решить непростые проблемы. Но это – наша жизнь и наша работа. Спасает нашу страну сегодня, пожалуй, критическое отношение к самим себе. Пока мы обладаем чувством юмора, Россия будет жить!