

## Дискуссия о зацеплении Новикова

От Редакции

### НАДО ДАТЬ СЛОВО КАЖДОМУ...

Продолжаем печатать отклики на статью Г.А. Журавлева «Ошибочность физических основ зацепления Новикова как причина ограниченности его применения», опубликованную в РИП № 1, 2006, с. 38–45

#### Уважаемые коллеги!

Опубликованная в № 1 (04) 2006 г. статья Г.А. Журавлева «Ошибочность физических основ зацепления Новикова...» вызвала огромный интерес специалистов в области теории и практики редукторостроения. Первые отклики на эту статью мы поместили в том же номере журнала, вместе со списком ведущих специалистов отрасли, приглашенных к продолжению дискуссии. Многие из тех, кому мы направили персональные приглашения, прислали свои отклики и даже объемистые статьи, выражающие самые различные взгляды на рассмотренные Г.А. Журавлевым проблемы. Редакция получила значительно больше материалов, чем можно было ожидать, и новые отклики продолжают поступать. Часть из них – ввиду ограниченности места в нашем издании и невозможности более задерживать выход очередного (и так уже сдвоенного) номера – мы помещаем на недавно открытый Интернет-сайт журнала, расположенный по адресу [www.reduktor-news.ru](http://www.reduktor-news.ru). У Редакции есть также планы по итогам дискуссии подготовить и опубликовать отдельный сборник научных статей, в котором более полно представить мнения участников.

Что же касается материалов, вошедших в данный выпуск «Дискуссионного клуба», то при их подготовке к печати Редакция оказалась перед дилеммой: публиковать ли присланные статьи «как есть», либо только после внесения необходимых исправлений – редакционных или выполненных самими авторами по предложению Редакции. Дело в том, что в пылу разгоревшейся полемики не все участники удержались в рамках корректного и уважительного отношения к своим коллегам, как это подобает нормальной научной

дискуссии. Не обошлось, к сожалению, без определенных ярлыков и чрезмерно резких выражений, особенно тогда, когда мнение автора отзыва носило негативный характер, а запасы серьезной аргументации оказывались, мягко говоря, недостаточными.

Редакция, руководствуясь общепринятыми принципами научной объективности, видит свою профессиональную задачу в том, чтобы добиться максимального качества публикаций, помогая и авторам, и читателям. При этом мы, с одной стороны, очень внимательно относимся к сохранности авторских идей и стиля изложения, учитывая, что в конечном счете именно автор несет ответственность за каждое свое слово, за каждую фразу, вынесенную на страницы издания с многотысячной читательской аудиторией. Но с другой стороны, Редакция не может не заботиться о таком важном моменте, как репутация журнала (нам бы не хотелось заслужить ни упреков в снижении научного уровня публикаций, ни обвинений в «зажиме критики», «искаженном» представлении состояния вопроса и т.п.). Необходимо также предусмотреть возможные последствия распространения журналом слишком категорических и при том весьма «авторитетных» мнений – последствия как для практического применения зацепления Новикова, так и для научной деятельности автора исходной статьи – Г.А. Журавлева.

История науки и техники, в том числе отечественной, неоднократно давала примеры ситуаций, когда известные корифеи науки, носящие (вполне заслуженно) громкие титулы, имели свои частные мнения по определенным теоретическим вопросам и широко их распространяли при помощи

средств научно-технической информации. И независимо от своей действительной правомерности, такие мнения оказывали очень большое, зачастую определяющее воздействие на общественное сознание, – в том числе на практиков-прикладников (инженеров, конструкторов, механиков), а также студентов и аспирантов (возможно, будущих ученых).

Нам представляется нежелательным, чтобы и в данном случае наши читатели, особенно разработчики и потребители редукторной техники, руководствуясь лишь внешними регалиями отдельных авторов, слишком легко приняли их точку зрения и в результате продолжали бы по-прежнему отдавать предпочтение зацеплению Новикова в его первоначальном, неизменном виде. Кроме того, Редакция не может считать справедливым, если за свой огромный труд по глубокому анализу теории и практики применения зацепления Новикова инициатор дискуссии Г.А. Журавлев окажется «награжден» неприятной обязанностью доказывать каждому из своих оппонентов персонально, в чем именно тот допустил неточность. А в итоге получит еще и известные препятствия на этапе защиты своей докторской диссертации...

В связи со всеми этими проблемами Редакция пробовала обратиться к В.И. Короткину – автору одного из отрицательных отзывов на статью Г.А. Журавлева – с предложением о переработке этого отзыва с целью выражения его взглядов в более сдержанных тонах, а также использования более лаконичного стиля изложения. К сожалению, мы не встретили понимания: В.И. Короткин решительно потребовал опубликовать статью именно в том виде, в каком он ее представил.



В конечном счете Редакция решила печатать все дискуссионные статьи практически без изменений (не считая чисто технических поправок, основание для которых у Редакции есть просто в силу норм русского литературного языка и стандартов оформления публикаций). Пусть и до наших читателей, и до будущих исследователей, и до историков науки и техники будут донесены как сами идеи участников дискуссии, так и их методы ведения спора, сильные и слабые стороны их аргументации. Но при этом мы, разумеется, воспользуемся и своим правом – правом организаторов и участников этой дискуссии – представить читателю собственные комментарии, изложить свою точку зрения. Пусть сами читатели взвешивают, оцени-

вают: где присутствует сила логики и фактов, а где нет. Такая форма подачи материала, на наш взгляд, будет наиболее правильной и поможет аудитории разобраться самостоятельно, не соглашаясь поспешно и безапелляционно с тем или иным специалистом, независимо от его научных степеней, званий и занимаемых должностей.

Первым мы предоставляем слово профессору А.Л. Филипенкову – ученику Владимира Николаевича Кудрявцева. Научная школа заслуженного деятеля науки и техники России, доктора технических наук, профессора В.Н. Кудрявцева многие десятилетия была (и остается) ведущей в России, ее научные концепции формулировались и уточнялись на основе глубочайших экспери-

ментов, она внесла значительный вклад в развитие идеи зацепления Новикова.

Мнением профессора А.Ф. Кириченко по затронутой проблеме интересовались многие участники, считая себя менее осведомленными в тонкостях теории зацепления Новикова, чем их именитый коллега. Подробный редакционный комментарий помещен сразу после статьи А.Ф. Кириченко. Аналогичным образом мы поступили с некоторыми другими из публикуемых материалов «Дискуссионного клуба». Надеемся, что такой стиль представления материалов поможет читателям лучше оценить многообразие позиций участников дискуссии и точнее понять суть данной проблемы, поднятой на страницах журнала Германом Александровичем Журавлевым.