

Ложь как оружие против Парубца в дискуссии по зацеплению Новикова

Ответы главного редактора журнала "Редукторы и приводы" В.И. Парубца на вопросы Редакции, заданные ему в связи с появлением на сайте журнала "Редукторы и приводы" письма В.И. Короткина от 15.08.2007 г. "Ответ заместителю главного редактора журнала РиП". ([см. здесь](#))

Вопрос: Что Вы можете сказать по поводу письма В.И. Короткина, размещенного им 15.08.2007 г. в разделе "Форум" нашего сайта. Формально оно адресовано заместителю главного редактора журнала В.Н. Александрову, но полностью посвящено оценке Вашей роли, как организатора и участника дискуссии по зацеплению Новикова?

Ответ: Прежде всего, изучая текст письма, я увидел другого В.И. Короткина - более сдержанного и тактичного. В "Открытом письме Парубцу" это - некий "благородный патриций" раздраженно и назидательно указывающий провинившимся простолюдинам их место. Рекомендую всем прочесть это письмо ([см. здесь](#)), чтобы убедиться в справедливости моих слов. Собственно говоря, В.И. Короткин это и сам подтверждает, когда пишет: "...на выпады Редакции необходимо было ответить... И пошло-поехало! Какая уж тут наука, дискуссия превратилась в выяснение отношений...".

Я не буду подробно останавливаться на содержании последнего сообщения В.И. Короткина, поскольку оно адресовано не мне, а В.Н. Александрову.

Но одно замечание по содержанию письма, других материалов В.И. Короткина я сделаю. На мой взгляд, это поможет читателям лучше разобраться в хитросплетении доводов моих оппонентов, которые в расчете на невнимательность и на неосведомленность читаельской аудитории не брезгают ничем, выдвигая в мой адрес надуманные обвинения в том, чего нет на самом деле.

Например, в статье, опубликованной в "Вестнике машиностроения" № 5, 2007 г., анонимными авторами абсолютно безосновательно утверждается следующее: "В последнее время добавился еще один немаловажный штрих: Редакция решила вообще не предавать огласке присланные ей материалы, в которых содержится какая-либо критика... по поводу используемых ею методов ведения научных дискуссий".

Это заведомо ложное утверждение, вводящее читателей журнала "Вестник машиностроения", участников дискуссии, всю научно-техническую общественность России в преднамеренное заблуждение. Мы создали все условия, необходимые и достаточные для свободного изложения позиции любым участником дискуссии. Кроме журнала, где дискуссии отводится самое большое количество полос, редакция размещает на сайте журнала все поступающие в ее адрес материалы, касающиеся темы дискуссии. Кроме того, на сайте имеется раздел "Форум", в котором любой участник дискуссии может поместить свои материалы самостоятельно, если считает их важными. И этим активно пользуется тот же Короткин или Онишков, опубликовав на форуме несколько своих сообщений.

Вот такая же заведомая ложь есть и в письме В.И. Короткина от 15.08.2007 г. Например, Виктор Ильич пишет: "...А.Г. Журавлев начал писать и публиковать у Вас статью за статьей".

На самом деле Редакция в порядке дискуссии опубликовала в журнале только одну (!) статью-комментарий Г.А. Журавлева под названием "К обсуждению физических основ совершенствования зубчатых передач" (РиП. - 2007. - № 1, 2 (08). - С. 74-84). Эта статья, написанная автором по просьбе Редакции, содержит ответы, относящиеся к предмету дискуссии - "смешанному зацеплению". В опубликовании другой статьи Редакция Г.А. Журавлеву отказала, поместив в журнале только ее реферат. При этом хочу заметить, что, ограничивая опубликование материалов Г.А. Журавлева, я не делаю этого в отношении материалов В.И. Короткина, поскольку в них содержится альтернативная позиция. Его весьма объемные по содержанию статьи были опубликованы в нашем журнале шесть (!) раз.

Вопрос: Тем не менее последняя часть письма В.И. Короткина напрямую относится к Вам. Он задает Вам вопросы. Согласны ли Вы на них ответить?

Ответ: В этой части своего письма В.И. Короткин также вкладывает в мои уста фразы, которые я на самом деле не говорил. Цитирую: "В.И. Парубец нам постоянно предлагает ответить на вопросы - почему ведущие европейские редукторные фирмы не применяют передачи Новикова, и где вообще сфера эффективного применения этих передач? Вот, Г.А. Журавлев, например, "нашел" объяснение в недостаточной (читай - хуже, чем у эвольвентных) контактной прочности этих передач и определил сферу применения передач Новикова, по существу, "на задворках" техники. Но об абсурдности такого объяснения, попирающего результаты многолетних сравнительных испытаний, неоднократно говорилось".

Во-первых. Я не задавал вопросов В.И. Короткину или кому-то другому "Почему ведущие европейские редукторные фирмы не применяют передачи Новикова?". Я только утверждал, доносил до сведения В.И. Короткина и других участников дискуссии информацию о том, что десять мировых лидеров, занимающихся производством редукторов, и в том числе все европейские, не применяли ранее и не применяют сейчас передачи Новикова, хотя у всех них есть необходимые для этого технологические возможности.

Вопрос, который приписывает мне Виктор Ильич, на самом деле очень важен. Но этот вопрос В.И. Короткин и другие новиковцы должны были задать прежде всего себе. И не сейчас, а еще в 80-х годах прошлого столетия. По крайней мере, того требовала и требует методология научного поиска! Но вместо них этот вопрос, пусть и с опозданием на 25 лет, впервые задал Г.А. Журавлев, попытавшись сам же на него и ответить. Речь идет о его первой статье "Ошибочность физических основ..." (РиП. - 2006. - №1 (04). - С. 38), за которую его так нещадно критикуют.

Во-вторых. Я не задавал В.И. Короткину и его единомышленникам вопрос, "где вообще сфера эффективного применения" передач Новикова? Я утверждал, что все те передачи Новикова, которые и сегодня применяются в российских редукторах 1Ц2У и 1Ц2Н и др. - сплошь неконкурентоспособны по сравнению с современными зарубежными аналогами, что редуктор МЦ2С-100Н "тихо, без суеты, ушел с конкурентного рынка" и т.д. Этот вопрос гораздо раньше должны были задать себе В.И. Короткин, члены Координационного Совета и другие новиковцы, кто на полвека допустил в России повальное применение передач Новикова и предал забвению развитие эвольвентных передач.

В-третьих. Я не утверждал, что "Г.А. Журавлев нашел объяснение в недостаточной контактной прочности передач Новикова и определил сферу их применения, "по

существо, на задворках техники". Я утверждал о кризисе прежних незыблемых научных концепций сторонников зацепления Новикова, которые опровергла несговорчивая практика. Я писал о необходимости более внимательного отношения к тому, что говорит Г.А. Журавлев, ко всему новому, порой непознанному. Я писал и продолжаю писать о том, что для развития и становления российской редукторной теории и практики "следует всячески приветствовать и поощрять разногласие идей и взглядов, появление новых, порой неожиданных теорий, терпимое отношение к противоположному мнению, гласное дискуссионное обсуждение самых трудных проблем, к которым можно отнести и зацепление Новикова" (РиП. - 2006. - № 2, 3 (05). - С. 58).

В-четвертых, ложь В.И. Короткина вездесуща. Ею странным образом пронизана написанная анонимными авторами статья в "Вестнике машиностроения", якобы отражающая коллективное мнение двенадцати ученых.

Сравните два текста.

"Новым словом в практике проведения дискуссий явилось то обстоятельство, что на все наши критические замечания относительно доводов противников зацепления Новикова отвечал только один В.И. Парубец, выступая в роли адвоката при полном молчании остальных" (Вестник машиностроения. - 2007. - № 5. - С. 29).

"Честно говоря, я уже устал от такой "дискуссии", ведущейся почему-то одним В.И. Парубцем при полном безмолвии его сторонников" (Письмо В.И. Короткина "Ответ заместителю главного редактора журнала РиП" от 15.08.2007 г., отправленное им на Форум сайта www.reduktor-news.ru).

Чтобы убедиться в этой лжи, полистайте страницы журнала "Редукторы и приводы", зайдите на сайт www.reduktor-news.ru и кроме В.И. Парубца Вы найдете дискуссионные статьи и сообщения д.т.н. А.Л. Филипенкова, д.т.н. С.Л. Иванова, инж. В.Г. Гиммельмана, к.т.н. С.А. Лагутина, инж. Е.В. Муравьева, д.т.н. В.Л. Дорофеева, д.т.н. Б.П. Тимофеева, д.т.н. А.П. Попова, к.т.н. Г.А. Журавлева, к.т.н. В.С. Новикова и других, не совпадающие с позицией В.И. Короткина.

Вопрос: Вы сделали громкое заявление, сказав о лжи в статье, прошедшей коллективное обсуждения двенадцати ученых?

Ответ: Я сказал "якобы прошедшей коллективное обсуждение".

На мой заданный по телефону вопрос А.Е. Беляеву, который стоит первым в списке участников обсуждения, он ответил, что не читал и ничего не знает о такой статье! И просил меня направить ему эту статью для ознакомления. Другой "участник обсуждения" этой статьи В.Я. Веретенников ответил мне: "Вы не прокурор, а я не подследственный, чтобы отвечать Вам где, когда, при каких обстоятельствах происходило обсуждение, кто и как все это организовал".

Не правда ли, вскрываются любопытные обстоятельства, свидетельствующие о весьма сомнительном статусе статьи в "Вестнике машиностроения", равно как и о недостойных методах ведения дискуссии теми, кто громче всех кричит "держите вора", обвиняя меня, Редакцию РиП и Г.А. Журавлева во всех смертных грехах.

Вопрос: Повторю два вопроса в сообщении В.И. Короткина, чтобы Вы на них ответили.

- Почему в Германии не применяются (или почти не применяются) волновые передачи, доказывающие в ряде случаев высокую эффективность?
- Почему европейские редукторные фирмы не применяют 28-градусное эвольвентное зацепление, а сплошь и рядом используют 20-градусное, т.е. менее прочное?

Ответ: Я знаю другое: в Европе применяют и интенсивно исследуют новые варианты волновых передач. Эту тему шаг за шагом мы развиваем в нашем журнале, стремимся к тому, чтобы в России не предали забвению волновые передачи и редукторы. Что касается 28-градусного зацепления, то я не вижу проблем с его применением у нас или в Германии и уверен, что при необходимости их применяют и в России, и в Германии! Если у В.И. Короткина возникли какие-то сложности или сомнения в понимании этого вопроса, пусть он их изложит, и я готов буду дать более подробные пояснения.

Вопрос: В.И. Короткин в своем письме сформулировал ответ на свой же вопрос о сфере рационального применения передач Новикова: "...сфера эффективного и выгодного применения передач Новикова, обладающих высокой контактной прочностью, находится там, где ... эвольвентное зацепление не справляется с предъявленными к приводу требованиями". Прокомментируйте, пожалуйста, это высказывание.

Ответ: Без сомнения, это новая научная концепция В.И. Короткина. Ранее я уже писал о трансформации взглядов В.И. Короткина, наблюдаемых в нашей дискуссии: "...мысль В.И. Короткина лихорадочно мечется, он привлекает любые аргументы, вплоть до фантастических" (более подробно читайте в РИП. - 2007. - № 1, 2 (08). - С. 69, или [на сайте](#)). В своих научных рассуждениях он то отторгает зубошлифовку передач Новикова как реально недостижимую и приведшую к отрицательным результатам в ходе экспериментов, то вновь привлекает ее для доказательств других своих утверждений.

За изменением научной позиции В.И. Короткина трудно уследить. Тем не менее позволю себе первый комментарий к этому ранее неизвестному мне научному постулату: с его помощью, улыбнувшись, можно объяснять разве что только студентам, что в "отсталом" Западе эвольвентные передачи все еще справляются с предъявленными к ним требованиями, поэтому там передачи Новикова не применялись и не применяются. А в России эвольвентные передачи давно уже не справляются с предъявленными к ним требованиями, поэтому здесь передачи Новикова применялись и применяются, а эвольвентные - не применялись и применяться не будут!

А если сказать обобщенно, то все, о чем заговорил В.И. Короткин, свидетельствует о другом, более важном: ортодоксальные новиковцы под нажимом аргументов их оппонентов "выстраивают новые бастионы", занимают новые научные позиции. В их рядах началось трудное переосмысление всего, что считалось незыблемым многие десятилетия. На мой вопрос, ранее заданный В.И. Короткину ([см. здесь](#)):

"На каких научных конференциях, в каких диссертациях, статьях, цитатах и т.д. было объявлено и опубликовано, что зацепление Новикова, как и эвольвентное, имеет свои вполне достойные сферы применения, и обе системы доказали право на параллельное и всестороннее развитие, и кто эти авторы, которые в противовес Новикову решились столь глубоко переработать его "незыблемое учение", что фактически развернули его в обратном направлении?",

ответа пока что не последовало! Вместо ответа на него - многозначительное молчание, а затем - отказ отвечать Парубцу, прозвучавший в письме В.И. Короткина: "...поэтому перестал отвечать на его письма - ([см. здесь](#)) жалко терять время. Не вижу смысла отвечать и на его последний "ответ". Ответа на этот глобальный вопрос, которого ждут не только участники дискуссии, но и вся научно-техническая общественность России, от В.И. Короткина нет. Но зато вместо него в изобилии есть ложь и "шельмование" на страницах журнала "Вестник машиностроения", в других публикациях, а также с трибуны

севастопольской конференции.

Остается задаться риторическим вопросом: а кому это надо? Кто заинтересован в том, чтобы при столь плачевном положении дел с практикой применения передач Новикова в России, т.е. сплошной их неконкурентностью по сравнению с зарубежной редукторной техникой, организовать столь лживое противодействие дискуссии, развернутой на страницах нашего журнала и на сайте?