

А СУДЬИ КТО? ИЛИ ОБ «ОСОБОМ МНЕНИИ» УЧАСТНИКОВ КОНФЕРЕНЦИИ

В сообщении А.В. Устиненко на сайте www.reduktor-news.ru нет ни единого слова о проблемах современной редукторной теории или практики, рассмотренных на конференции вопросах, но зато акцентируется пристальное внимание на вопросах недостойного поведения Журавлева и Парубца, которые «охаивают» передачи Новикова, не появились на конференции, а «поэтому при принятии решения конференции было сформировано Особое мнение участников».

Если учесть, что приглашения на конференцию В.И. Парубец не получал, а также то, что заместитель главного редактора В.Н. Александров несколько раз связывался с организатором конференции Павловым Анатолием Ивановичем, то становится очевидным, что «Особое мнение» участников конференции, в которой принято решение «прекратить участие в дискуссии» – это не что иное, как очередной фарс, такой же, как и статья в «Вестнике машиностроения», организованный теми же анонимными авторами, которые прячут свои лица, прикрываясь на этот раз высоким международным форумом, их стремление сформировать у научно-технической общественности отрицательное отношение к Г.А. Журавлеву, к журналу «Редукторы и приводы», к его главному редактору В.И. Парубцу.

Публикуем ответы главного редактора журнала «Редукторы и приводы» В.И. Парубца на вопросы Редакции, заданные ему в связи с «Особым мнением» участников конференции.

Вопрос. 28 сентября 2007 г. на сайте www.reduktor-news.ru появилось сообщение Александра Витальевича Устиненко о том, что на конференции в Севастополе было принято «Особое мнение участников конференции», в котором говорится о принятом решении прекратить участие в дискуссии, организованной журналом «Редукторы и приводы», дается негативная оценка Вашей деятельности как главного редактора. Прокомментируйте это сообщение.

Ответ. Прежде всего закономерный вопрос: **кто они – анонимные авторы «Особого мнения»? Фамилии и научные регалии тех, кто принял решение «прекратить участие в дискуссии», кто осуждает Журавлева, Парубца и Редакцию журнала «Редукторы и приводы»?**

По моей просьбе А.В. Устиненко направил в Редакцию РИП Решение этой конференции (см. www.reduktor-news.ru, раздел «Горячая линия»). В этом Решении, кроме Г.А. Журавлева и В.И. Парубца, нет ни единой фамилии и ни единой подписи. Как не вспомнить знаменитого Аркадия Райкина и его вопрос: «Ребята, кто сшил костюм?»

После ознакомления с Решением конференции возникает закономерный вопрос, точно такой же, как и со статьей в журнале «Вестник машиностроения»: «а судьи кто?», т.е. кто они – эти анонимные авторы «Особого мнения»? Кто инициировал и предложил

включить это «Особое мнение» в Решение конференции? Кто выступил с докладом, содержащим анализ публикаций в журнале «Редукторы и приводы», кто и с помощью каких аргументов показал «вредную для науки и производства» деятельность Г.А. Журавлева и В.И. Парубца? Поскольку конференция международная, то «науке и производству» каких стран нанесли вред Журавлев и Парубец? Кто голосовал за эту резолюцию? Кто был против? Были ли особые мнения? Можно ли получить стенограмму заседания конференции, чтобы через наш журнал ознакомить научно-техническую общественность России с тем, как все это происходило? Без всего этого, без объявления всех голосовавших и решивших больше не участвовать в дискуссии по зацеплению Новикова «Особое мнение» – не более чем фальшивка, такая же, как и статья в «Вестнике машиностроения», подготовленная анонимными авторами, которые, скрывая свои лица, решают единственную задачу – путем лживых и бездоказательных утверждений создать отрицательный фон, настроить научно-техническую общественность против Г.А. Журавлева, В.И. Парубца и Редакции журнала «Редукторы и приводы».

Я утверждаю, что не получал никаких официальных приглашений на конференцию в Севастополь ни в 2006, ни в 2007 году, равно как не получал никакого «специального решения», принятого конференцией в 2006 году.



Далее – об «Особом мнении участников конференции». Дискуссия о зацеплении Новикова с участниками конференции в связи с опубликованными статьями в журнале «Редукторы и приводы» не проводилась. Поэтому нельзя прекратить то, чего не было.

Можно, конечно, не читая, не анализируя, не зная содержания публикаций в журнале «Редукторы и приводы» и не обсуждая их на конференции, равно как и не ведая о состоянии редукторных дел в России, «раздуть от негодования щеки», опубликовать «особые мнения», подсунутые теми, кто в этом заинтересован. Но это не делает чести организаторам столь высокого научного форума, как «Международная научно-техническая конференция».

Вопрос. Ваше мнение – так ли безнадежна для редукторной России ситуация, связанная с этим глухим противостоянием, о котором высказано в «Особом мнении»? Со столкновением теории и современной редукторной практики, представителем которой является НТЦ «Редуктор» и его журнал «Редукторы и приводы»? С демаршем и отказом участвовать в дискуссии?

Ответ. Отвечая на вопрос о противостоянии и столкновении теории и практики, я должен прежде всего озвучить следующее: кроме тех, кто организовал «Особое мнение», есть носители других теорий, других научных взглядов и концепций, других рекомендаций, выдаваемых промышленным предприятиям и специалистам-практикам. Кроме Г.А. Журавлева и В.И. Парубца ими являются д.т.н. А.Л. Филипенков, д.т.н. С.Л. Иванов, инж. В.Г. Гиммельман, к.т.н. С.А. Лагутин, инж. Е.В. Муравьев, д.т.н. В.Л. Дорофеев, д.т.н. Б.П. Тимофеев, д.т.н. А.П. Попов, к.т.н. В.С. Новиков и другие. Они не изолируют себя от проблем современной редукторной практики, внимательнейшим образом реагируют на ее новые запросы, связанные с резким обострением конкурентной борьбы с сильными западными фирмами на всем постсоветском редукторном пространстве. Не единожды я приводил фамилии ученых В.А. Попова, И.М. Егорова, А.Е. Беляева и его учеников, А.К. Георгиева и других, которые, в отличие от ортодоксальных новиковцев, силу своих научных идей доказывают не анонимно, на бумаге, а на практике, решая самые сложные ее задачи. Все они несут современному редукторному сообществу другие теории, другие рекомендации, с помощью которых решаются важные задачи современной конкурентной практики.

А каковы фамилии и научные регалии тех, кто голосовал за «Особое мнение»? Сегодня они никому не известны! Они трусливо прячут свои имена от научно-технической общественности. Хотя их имена легко вычислить, но они должны объявиться сами!

Чтобы продолжить ответ на Ваш вопрос, я должен несколько слов сказать о Решении конференции.

В Решении красной нитью в нескольких местах отмечается особый положительный опыт промышленного применения передач Новикова, и одновременно – ни единого слова о современных твердых высокоточных эвольвентных передачах. Те, кто писал это Решение, замалчивают, что редукторы с зацеплением Новикова, производимые по разработкам ВНИИРедуктора, сплошь неконкурентоспособны по отношению к редукторам с современными эвольвентными передачами со шлифованными зубьями.

В Решении нет ни единого слова о реальном положении редукторных дел на Украине и в России, о неконкурентоспособности их редукторной техники по сравнению с зарубежными редукторными фирмами и угрозе их банкротств – как это случилось с Киевским редукторным заводом и др. Но зато в Решении много пустых фраз, например: «Конференция отмечает, что достигнутый уровень разработок уже позволил решить ряд важных проблем в области зубчатых передач, касающихся совершенствования их... технологии изготовления». Интересно бы знать, какие важные технологические проблемы решены с помощью «достигнутого уровня разработок»?

Одной из целей конференции, как утверждается в Решении, являлось выявление наиболее актуальных направлений исследований на ближайшие 10 лет. Однако я как руководитель крупных производственных коллективов в Киеве и в Санкт-Петербурге общей численностью более 600 человек, специализирующихся на производстве редукторов и приводов, так и не нашел в Решении конференции ничего из того, что есть в планах развития наших производств.

Поэтому, отвечая на Ваш вопрос, скажу, что российская редукторная практика ничего не потеряет от того, что несколько анонимных авторов – участников севастопольской конференции – отказались от дискуссии в нашем журнале. **Смею озвучить другое – это благо для современной редукторной практики! Комментируя выступление В.М. Фея (см. стр. 61–65), я высказал мысль о том, что современная российская редукторная практика решительно освобождается от прежних идеологических догм и, ориентируясь на мировое редукторное сообщество, его тенденции и предпочтения, быстро продвигается вперед, ликвидируя застарелое научно-техническое и технологическое отставание, повышая конкурентоспособность производимой продукции (см. стр. 68).**

В Решении конференции нет ни единого слова о технологической отсталости редукторных производств. Вполне возможно, что в сопредельной промышленной Украине и ее редукторостроении, курируемом ВНИИРедуктором, все эти проблемы уже решены. Что касается промышленной России (а следовательно, и ее редукторных производств), то здесь эти проблемы остаются первостепенными, на их решение должны быть нацелены и ученые, и производственники.



Вот несколько высказываний государственных деятелей России, озвученных на Всероссийской промышленной ярмарке 23–26 октября 2007 года в Москве:

«...В условиях жесткой международной конкуренции экономическое развитие страны должно определяться главным образом ее... технологическими преимуществами. К сожалению, большая часть технологического оборудования, используемого российской промышленностью, отстает от передового уровня. Необходимо принять конкретные меры для того, чтобы изменить ситуацию...»

**В.В. Путин,
Президент РФ**

«...За предстоящие 10 лет нам нужно провести полную модернизацию промышленности. Потенциал восстановления практически исчерпан – все мы видим, что во многих городах на месте старых цехов работают торговые центры. Это значит, надо строить новые заводы...»

**Б.В. Грызлов,
Председатель Государственной Думы РФ**

«...Государство должно помочь определить ключевые направления технологического развития на долгосрочную перспективу. При этом необходимо учитывать тенденции мирового... технологического развития...»

**С.М. Миронов,
Председатель Совета Федераций РФ**

В этих высказываниях определены ориентиры, на которые нацеливается экономический и научно-технический потенциал России: промышленная Россия отстала; учитывая тенденции мирового технологического развития, необходимо преодолеть это глобальное отставание! Сказанное в равной мере относится и к российской редукторной отрасли, что с таким трудом мы доказываем через журнал «Редукторы и приводы», и что анонимные оппоненты расценивают как «вредную для науки и производства деятельность».

Вопрос. То есть, Вы говорите о некоем переломном этапе развития российской редукторной науки?

Ответ. Переломные этапы, базирующиеся на отторжении прежнего устаревшего опыта, прежних научных установок, были и будут всегда. И в нашем случае рано или поздно на смену прежней новиковской идеологии, проповедующей подавляющее превосходство этих передач (читайте, например, В.М. Фея, стр. 61–65), безраздельно господствовавшей 50 лет и вследствие этого приведшей к технологической деградации и неконкурентоспособности российских

редукторных производителей, должны были прийти новые редукторные идеологии и новые их носители, чтобы превратить российскую редукторную отрасль в высококонкурентную, и чтобы остановить в России зарубежную редукторную интервенцию. Благо, что такие новые редукторные идеологии и их носители в России появились! И в их числе также Г.А. Журавлев и В.И. Парубец, которые не только на словах, но и на практике доказывают превосходство своих научных взглядов над прежними, приведшими редукторную Россию в упадок и к повсеместной неконкурентоспособности.

Вопрос. Вы сказали о «лживых утверждениях». Поясните читателям журнала более подробно эти слова.

Ответ. На сайте выставлена статья «Ложь как оружие против Парубца в дискуссии по зацеплению Новикова». Эта статья подготовлена для опубликования в одном из следующих номеров нашего журнала. В ней – множество примеров «лживых утверждений», о которых Вы спрашиваете.

Поскольку анонимные авторы одни и те же, то точная такая же ложь содержится в «Особом мнении». Читая: «В последние несколько лет Г.А. Журавлевым ведется вредная для науки и производства деятельность, направленная на изъятие передач Новикова как таковых... Страницы журнала стали орудием в отстаивании амбиций Г.А. Журавлева, а публикуемые статьи его сторонников практически не содержат весомых научно-технических доводов».

В этих словах – сплошная ложь!

Во-первых, деятельность Г.А. Журавлева направлена не «на изъятие передач Новикова как таковых», а на их усовершенствование. Его «смешанное зацепление IP» содержит новые, ранее не использованные на практике возможности применения высокоточного эвольвентного участка. Подобные идеи разрабатывались еще до Г.А. Журавлева, о чем говорит к.т.н. А.С. Яковлев (см. РИП. – 2007. – № 1, 2 (08). – С. 52). Однако ожидаемый положительный результат работ по усовершенствованию передач Новикова тогда не был достигнут из-за отсутствия высокоточного оборудования для обработки зубьев. Сейчас такое оборудование существует, в его конструкциях использованы самые современные достижения мировой редукторной науки, в том числе продольные и профильные модификации, активный контроль профиля и возможность его корректировки и др. Поэтому возврат к идее «смешанного зацепления», предпринятый Г.А. Журавлевым, которую он реализует по контракту с зарубежными фирмами, достоин того, чтобы российская научно-техническая общественность отнеслась к этой идее самым внимательным образом.

Во-вторых, новая информация, которую Г.А. Журавлев несет редукторному сообществу России, как



и любая другая новая информация, не может быть вредной. Об этом очень точно сказал д.т.н. А.П. Попов в своей статье «Мой комментарий – это первый и последний отклик на громкое ауканье г-на В.И. Короткина» (см. www.reduktor-news.ru, раздел «Устояли ли бастионы сторонников зацепления Новикова?»), которая готовится Редакцией РИП к опубликованию в следующем номере нашего журнала. Вот его слова: «Я с уважением отношусь... к учёным, которые внесли определенный вклад в редукторную науку, расширили возможности зубчатых передач, изменили наше представление о тех или иных процессах, свойственных передачам...».

Вред есть не от Г.А. Журавлева, а от искажения информации, исходящей еще от М.Л. Новикова, а затем и от его последователей (например, В.М. Фейя, см. стр. 61–65) о подавляющем превосходстве зацепления Новикова. Непоправимый вред есть, например, от того, что В.И. Короткин и Н.П. Онишков знали, но замалчивали, что редукторы с зацеплением Новикова из каталога ВНИИРедуктора 1987 г., разработанного В.М. Феем, В.И. Власенко и др., которые еще и сегодня повсеместно применяются на практике, безнадежно устарели еще тогда, когда разрабатывались (см. РИП. – 2007. – № 1, 2 (08). – С. 63). Они вынуждены были озвучить эту известную им ранее информацию только в ходе дискуссии, организованной журналом «Редукторы и приводы», под нажимом весомых доводов их оппонентов.

В-третьих, деятельность Г.А. Журавлева для современной редукторной практики не вредна, а крайне полезна! Именно с Г.А. Журавлева началось ее освобождение от прежних научных догм о подавляющем превосходстве редукторов с зацеплением Новикова. Реальной жертвой этих новиковских догм стал Киевский редукторный завод, который много лет курировал расположенный этажом выше НИИ Редуктор. Он первым исчез с конкурентного редукторного рынка, в том числе и вследствие неконкурентоспособности его многочисленных редукторов с зацеплением Новикова (МЦ2С-63Н, МЦ2С-80Н, МЦ2С-100Н и др.). В отличие от этого редукторный завод в Пскове, который новиковская идеология «по воле Божьей» обошла стороной, развивается, расширяет свое влияние по всей России, составляя достойную конкуренцию зарубежным редукторным фирмам. Аналогично – НТЦ «Редуктор» на основе редукторных конструкций и технологий, никак не связанных с новиковскими догмами, расширяет свое редукторное влияние и в России, и на Украине.

Есть также информация о том, что вслед за НТЦ «Редуктор» приоритетное внимание редукторам с твердыми точно шлифованными эвольвентными передачами стали уделять на редукторных заводах в Ижевске и Майкопе.

В четвертых, в «Особом мнении» содержится лживое утверждение о том, что «страницы журнала

стали орудием отстаивания амбиций Г.А. Журавлева, а публикуемые статьи его сторонников практически не содержат весомых научно-технических доводов».

На самом деле страницы журнала «Редукторы и приводы», а также его сайта www.reduktor-news.ru стали единственным в России и на Украине и единым информационным полем, где представлены самые разные взгляды, точки зрения, доказательства, аргументы и контраргументы. В этом информационном поле Г.А. Журавлеву принадлежит очень ограниченное пространство: две статьи и один реферат. Первая статья «Ошибочность физических основ...» (см. РИП. – 2006. – № 1 (04). – С. 38), которой Редакция РИП открыла дискуссию по зацеплению Новикова, и вторая «К обсуждению физических основ совершенствования зубчатых передач» (см. РИП. – 2007. – № 1, 2 (08). – С. 74), подготовленная Г.А. Журавлевым по просьбе Редакции в связи с многочисленными критическими замечаниями, высказанными участниками дискуссии в его адрес. Редакция отказала Г.А. Журавлеву в опубликовании его третьей статьи, ограничившись опубликованием краткого реферата (см. РИП. – 2007. – № 1, 2 (08). – С. 73).

В.И. Короткину – основному и наиболее активному оппоненту Г.А. Журавлева – в журнале «Редукторы и приводы» отведено гораздо больше места. Его материалы опубликованы шесть (6!) раз (см. РИП. – 2006. – № 2, 3 (05). – С. 59–64; РИП. – 2006. – № 5 (07). – С. 52, С. 62, С. 66; РИП. – 2007. – № 1, 2 (08). – С. 45–48, С. 56–65).

Кроме материалов В.И. Короткина в журнале опубликовано множество отзывов и/или статей, содержащих критику в адрес Г.А. Журавлева. Их авторы – д.т.н. А.В. Верховский, д.т.н. А.Ф. Кириченко, д.т.н. В.И. Гольдфарб, к.т.н. В.Н. Власенко, к.т.н. Н.П. Онишков, к.т.н. В.Я. Веретенников, к.т.н. А.С. Яковлев, к.т.н. М.Е. Огнев, инж. В.М. Фей.

Поэтому Г.А. Журавлев имеет намного больше оснований заявить, что «журнал стал орудием отстаивания амбиций» В.И. Короткина и его единомышленников и в связи «с тенденциозностью и предвзятостью материалов», опубликованных в нашем журнале, прекратить участие в дискуссии. Собственно, Г.А. Журавлев говорит об этой предвзятости в своей последней статье:

«Если Вы их критикуете, значит, Вы против зацепления Новикова, значит, на Вас можно вылить сколько угодно лжи, злобы и шокирующих (но не имеющих ничего общего с действительностью) обвинений, Вы чуть ли не за Бен Ладена – примерно так. Впрочем, достаточно прочесть некоторые негативные отклики, хотя есть еще и гнусные пасквили на автора, направленные в адрес его руководства разных уровней. Ведь административные методы при решении научных споров были успешно использованы еще во времена Координационного совета» (см. РИП. – 2007. – № 1, 2 (08). – С. 82).



Здесь я предлагаю остановиться и обратить внимание на эти слова Г.А. Журавлева. О чем он говорит? Молодое поколение скорее всего об этом не знает. Но представители старшего поколения хорошо помнят убийственную силу анонимок, анонимных доносов, используемых в советское время анонимщиками как грозное оружие против неугодных им личностей. Анонимщики, зная о своей безнаказанности, передегивали факты, озвучивая их в выгодном для себя свете.

Если сопоставить то, о чем говорит Г.А. Журавлев, с анонимностью «Особого мнения», а также с анонимностью статьи в журнале «Вестник машиностроения», то выстраивается некая логическая цепочка, некий единый анонимный стиль. Остается лишь получить информацию, кто был инициатором и организатором «Особого мнения» и статьи в «Вестнике машиностроения», чтобы тайное наконец-то стало явным.

Вопрос. А что Вы можете сказать о Конференции и ее организации?

Ответ. Не имея докладов и сообщений, не зная их тематики, я не могу сказать больше того, что озвучил. Что касается организаторов, то к сказанному могу добавить следующее: ничего кроме иронической улыбки не вызывает противоречивость позиций организаторов, которые одной рукой в решение конференции вписывают пункт о необходимости расширения научно-технических связей в области зубчатых передач и редукторостроения со странами СНГ, а другой – о прекращении участия в дискуссии на страницах журнала «Редукторы и приводы», обрывая эти наметившиеся связи.

Вопрос. А каковы же перспективы работы журнала «Редукторы и приводы» при столь существенном противостоянии и громогласном заявлении о неучастии в дискуссии?

Ответ. То, что происходит, – закономерный этап развития, проявления закона единства и борьбы противоположностей. Современная редукторная практика, представителем которой является НТЦ «Редуктор» и его журнал «Редукторы и приводы», образно говоря, бросила вызов прежней редукторной теории, указала на ее изъяны, на несовпадение с практическими результатами, проявившись в новой конкурентной среде, в столкновении с зарубежной редукторной практикой. Это стало началом переосмысления всего того, что ранее считалось незыблемым. Сегодня не только Г.А. Журавлев, А.Л. Филипенков, С.А. Лагутин, В.Л. Дорофеев, Б.П. Тимофеев, А.П. Попов говорят об изъянах прежней новиковской редукторной идеологии, но и ортодоксальные новиковцы шаг за шагом сдают свои прежде незыблемые позиции. Вначале они

«сдали» Каталог НИИ Редуктора 1987 г., заявив о полной неконкурентоспособности представленных в нем редукторов. Затем, соглашаясь с доводами молодого неименитого оппонента о неоспоримом превосходстве зарубежной редукторной техники (см. РИП. – 2006. – № 5 (07). – С. 52), выстроили радужные перспективы с применением комплекса мер, в том числе зубошлифовки. И, наконец, венцом трансформации прежних новиковских идеологий стала появившаяся совсем недавно «Новая научная платформа» о том, что «сфера эффективного и выгодного применения передач Новикова находится там, где эволюентное зацепление не справляется с предъявленными к нему требованиями» (автор – В.И. Короткин, см. сайт www.reduktor-news.ru, сообщение на «Форуме» от 15.08.2007 г.).

Говоря обобщенно, новиковцы отступают, выстраивают новые бастионы, новые научные позиции. В их рядах началось трудное переосмысление того, что считалось незыблемым многие десятилетия. Именно поэтому в Редакции РИП вновь раздаются звонки, и мы слышим вопросы: можно ли продолжить участие в дискуссии?

Так что дискуссия продолжается! И ее не остановить даже самой изощренной ложью тех, кто в этом так заинтересован. Вот, например, мнение Сергея Шепеленко – технического директора ОАО «Майкопский редукторный завод»: **«...Однако не могу не отметить: большинство участников конференции сошлись на том, что тема, поднятая Валерием Парубцем, – актуальна. В частности, именно публикации в вашем журнале заставили всех вернуться к подробному обсуждению свойств и параметров различных видов зацеплений, чтобы выявить их преимущества и недостатки. Считаю, что в конечном счете от всего этого и отечественное машиностроение, и вся российская наука только выиграют»** (см. стр. 22).

Должен добавить, что эта крайне важная для меня оценка исходит от человека, много лет работающего под руководством генерального директора этого предприятия – Шамсудина Пшимафовича Пшизова, который первый, задолго до Г.А. Журавлева, еще в начале 1990-х годов, сравнивая уровень отечественной и зарубежной техники, посеял у меня зерна сомнений о действительных и мнимых превосходствах передач и редукторов с зацеплением Новикова.

Поэтому посоветую моим анонимным оппонентам включить в их «черные списки» еще и руководство Майкопского редукторного завода, которое, так же как и НТЦ «Редуктор», освобождается от застарелых мифов о бесспорном превосходстве редукторов с зацеплением Новикова (см. статью В.М. Фея на стр. 61–65), учитывает мировой редукторный опыт и решительно совершенствует свою редукторную технику, превращая ее в современную, конкурентоспособную, ни в чем не уступающую редукторам зарубежных фирм.

