

Уважаемый Валерий Иванович!

Наконец-то я выкроил время (болезни, возраст, освоение новых дисциплин, создание новой специальности и т.п.), чтобы ответить Вам на полученные мною послания.

Итак, для начала я повторю своё недовольство и недоумение теми Вашими высказываниями и упрёками в мой адрес. Вы выбрали неверный тон разговора со мной, и именно это мне не нравится. Меня не надо пугать, что ведущий какой-либо группы и возглавляющий «лживые высказывания» и статьи и т.п., т.к. я не меняю убеждения, не скандалю и не «грызусь» ни с кем. Те, кто меня знает (мои многочисленные друзья), все равно этому не поверят, поскольку всё это не правда и в самом деле, а кто меня не знает, может фантазировать (одному или в компании) беспочвенно сколько угодно - обращать внимание на глупости глупо, да и времени жалко, его у меня не так много осталось. Мне, к сожалению, некогда постоянно следить за сайтами (да и врачи глазные запретили) и за бурно развивающейся хаотичной дискуссией. Поэтому, чтобы поставить точку на всяких недоумениях, подозрениях, домыслах, слухах и вранье, я постараюсь ответить Вам, что я думаю по всем вопросам, не вступая в безудержную дискуссию.

Журнал РиП я не получал ни разу с момента его издания и за редукторной наукой (и, соответственно, практикой) слежу очень нерегулярно – я вынужден заниматься (так сложилась моя жизнь) новой востребованной наукой «Управление качеством», хотя душа моя, прикипевшая к зацеплениям и передачам, иногда не «выдерживает», и я оппонирую работы «зубчатников». Иногда консультируя в нашем градообразующем предприятии (я живу в Свердловске-44, с официальным названием адреса Новоуральск), случается решать вопросы экспертизы и новых задач, связанных с теорией сопряжённых поверхностей (скажем, винтовые компрессоры нового поколения). Да и почти 50 лет, отданных вопросам зацеплений и передач нельзя «выбросить» (память не сотрёшь!): заканчиваю консультации с последними из многочисленных аспирантов и одним докторантом В.С Янгуловым. Сейчас аспиранты и соискатели «терзают» меня по вопросам управления качеством.

С учетом того, что часть 2006 года и почти весь 2007 год я болел, оперировался, реабилитировался и т.п., за периодической печатью (технической) почти не следил. Мне прислали копию статьи Г. Журавлёва (знаю его давно), по которой у меня возникли некоторые вопросы. Я высказал их В. Сызранцеву, приславшему мне эту статью, свои сомнения по некоторым позициям в ответ на его вопросы, что я думаю об этой публикации. Позже были контакты с В. Гольфарбом, А. Силичем и В. Короткиным, в которых обсуждались не «эмоции», а дебатировались научные сомнения. В связи с болезнью и т.п. (о чём говорил выше) окончательный вариант статьи я не видел (оперировался и лечился в другом городе). Но если бы я имел возможность её увидеть, то всё равно подписался бы под ней в научном плане, хотя «околонаучные» и полемически

азартные высказывания ни в чей адрес не одобрил бы. С этим всё, и не буду больше к этому возвращаться.

Я и сейчас не слежу за дискуссией, которая, по Вашим словам, вновь началась (или продолжается) в РиП и ВМ.

Я хочу чётко и ясно высказать своё личное мнение.

Если дискуссия в РиП имела целью подтолкнуть наше редукторостроение и «зубчатую науку», которая процветала ранее, к дальнейшему развитию, к укреплению бывших существовавших позиций и продвижению новых идей, то она (дискуссия) имеет смысл и, конечно, полезна. Но то, что мне доступно (журналы и «время»), наводит на мысль, что полемический «жар» преобладает, укусы и подзатыльники, иногда недостоверные сравнения начинают преобладать в дискуссии и становятся чуть ли не главной целью.

Я непосредственно не работал над зацеплением М.Л. Новикова, но мне с ним пришлось столкнуться, т.к. мои научные интересы были «рядом», да и не увидеть нового было нельзя, и, кроме того, на моих глазах проходили дискуссии и исследования в этой области (иногда с различными результатами), что вообще-то я считаю нормальным явлением в процессе развития какого-либо вопроса.

Что же, мне кажется, сейчас надо предпринять: предоставить слово всем тем, кто начинал работать с зацеплениями Новикова (авторов и исследователей различных контуров, школа М. Ерихова, работы под руководством В.Н. Кудрявцева, работы ростовских исследователей и др.), кто создавал различные контуры, инструменты, кто и сейчас продолжает в научном и производственном плане решает далеко ещё нерешённые вопросы.

Если вспомнить начало 60-х годов, когда к В. Н. Кудрявцеву приезжали профессора из Европы, чтобы обсудить назревшие вопросы (и особенно «недозревшие»), то уже тогда было ясно, что наши «партнёры» хотят «вырваться» с зацеплением Вильгабер-Новиков (WN) по их терминологии.

Те фирмы Европы и Китая (я, правда, имею лишь отрывочные сведения, но думаю, что не ошибусь), которые применяют хороший инструмент, соблюдают технологию изготовления, имеют удачно выбранный исходный контур (не без помощи наших СССР-овских научных разработок и связанной с ними утечкой информации), и являются нашими сегодняшними конкурентами.

Я это говорю потому, что если править круг шарожкой (! факты, имевшие место) и получать профили с погрешностью 20-30 мкм ($m = 4,5$ мм), а затем говорить о плохих показателях работы ответственных передач Новикова – это же абсурд, который вряд ли придёт в голову за рубежом.

Итак, резюмирую.

Сегодня, по моему мнению (я давно об этом говорю), должен быть накоплен банк зацеплений, каждое из которых имеет свою нишу в редукторостроении (и в специальных зубчатых приводах). При этом практика редукторостроения, которая всегда отставала у нас ещё со времён СССР, должна покоиться только на корректно сравнимых исходных данных, не на выдумках, а на учёте

реальных свойств всех без исключения зацеплений (ничего «хоронить» не надо).

Что мне представляется необходимым предпринять сегодня, насколько хватит сил, решимости, безамбициозности всех, кто заинтересован в обсуждаемом вопросе:

1. Остановить дискуссию в том виде, в котором она себя изживает (иногда оскорбительная по сути, невыдержанная, искажающая понятия и смысл).

2. Созвать (собрать, пригласить) всех заинтересованных представителей науки и практики, имеющих отношение к исследованию и изготовлению передач с зацеплением Новикова (не тех, кто знает о зацеплении по «слухам») с целью корректного, серьёзного, спокойного и доказательного обмена мнениями о состоянии дел по этому вопросу у нас и за рубежом.

3. Рассмотреть на этом форуме все конкретные, деловые предложения с целью направить исследования в нужное русло, попытаться привлечь инвестиции.

С уважением А. Е. Беляев

P.S. Книгу Джона М. Хантемена я не читал, но с удовольствием прочитаю, если найду её, и будет время. Но те цитаты, которые приведены в Вашем письме вызывают у меня чувство применения двойных стандартов (я исключаю науку и технику). Мой опыт контактов с профессорами университета Штата Огайо и действия «Сотворённой Америки» за последние 20 лет (да и ранее) говорит, что в этической, политической и экономической сферах не надо ей подражать, она опозорила себя (возьмите Югославию, Ирак и т. п. – сплошные снобистские нравоучения и только собственные интересы!).