

## **ДВАДЦАТЬ ДВЕ СТУПЕНИ ВНИЗ К ИЗОЩРЕННОЙ ЛЖИ В АНОНИМНОЙ СТАТЬЕ «СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ЗУБЧАТЫХ ПЕРЕДАЧ НОВИКОВА ОСТАЕТСЯ ОДНИМ ИЗ ВАЖНЕЙШИХ НАПРАВЛЕНИЙ РАЗВИТИЯ РЕДУКТОРОСТРОЕНИЯ»**

**В.И. Парубец**

По поводу изощренной лжи Короткина-Онишкова как их единственно веском доказательном аргументе в статье «Совершенствование зубчатых передач Новикова остается одним из важнейших направлений развития редукторостроения» на нашем сайте и в журнале РиП уже опубликовано много материалов, например:

1. «Таинственный научный форум, или Как ортодоксальные новиковцы решили изолировать себя от редукторной практики»;
2. «Российская редукторная наука идет по кризисному пути»;
3. «Ложь как оружие против Парубца в дискуссии по зацеплению Новикова»;
4. «Имитация обсуждения: попытка сформировать негативное общественное мнение против журнала "Редукторы и приводы", против В.И. Парубца и Г.А. Журавлева» и другие статьи.

Однако приведенная в этих материалах информация не систематизирована и далеко не полна.

Ниже предпринята первая попытка систематизировать всю ту ложь, до которой додумались Короткин-Онишков в своих настойчивых намерениях во что бы то ни стало сохранить еще на десятилетия все то, чем они занимались ранее. Намерения, возможно, даже благие, но еще из Библии известно, что отстаивать их при помощи лжи – грех!

**Ложь № 1.** Первая очевидная изощренная ложь состоит в том, что якобы было «обсуждение проблемы», опубликованной в журнале «Вестник машиностроения» (№ 5, 2007 г.), что якобы были «участники обсуждения».

Иначе говоря, что якобы прошел некий научный форум, и на нем была обсуждена проблема, суть которой отражена в названии статьи.

В ответ на все наши попытки выяснить, кто был инициатором, кому рассылались приглашения, кто выступал, где проходил форум, кто голосовал и т.д. и т.п. – «гробовое молчание».

Единственный, кто чуть-чуть приоткрыл занавес и пролил немного света, был А.Е. Беляев, который сказал примерно следующее: «Короткин позвонил Гольдфарбу, Гольдфарб позвонил Беляеву... Сам же Беляев статьи не читал и не подписывался...».

**Ложь № 2.** Вторая изощренная ложь состоит в том, что действительные авторы текста статьи остаются анонимными. В статье нет авторов, есть только «участники обсуждения».

Лгать анонимно гораздо проще, поэтому-то они, анонимные авторы, свою ложь закамouflировали под «коллективное мнение» докторов наук, профессоров, заслуженных деятелей и академиков.

**Ложь № 3.** Третья изощренная ложь состоит в том, что передачи Новикова якобы широко применяют за рубежом и «в этой области... Запад находится существенно впереди» России.

На самом деле, десять мировых редукторных фирм-лидеров, таких как Flender, Sew-Evrodrive, NORD, Bongfinglioli и др., а также вся остальная редукторная Европа не производили и не производят редукторы с передачами Новикова. По отдельным случаям применения передач Новикова, в вертолетах и др., о которых говорит Короткин, нельзя утверждать, что «Запад находится впереди» России.

**Ложь № 4.** Состоит в том, что якобы для Редакции цель дискуссии заключается «...вовсе не в выяснении истины, а в целенаправленном проведении некоей своей линии», что позиция В.И. Парубца якобы имеет «какие-то свои, неафишированные подлинные причины (которые, видимо, находятся в стороне от науки и о которых можно только догадываться)».

На самом деле, действительные цели были озвучены Парубцем в его статье «Редукторные мифы и реальность...» <http://www.reduktor->

[news.ru/arc/05\\_2\\_3/2\\_3\\_05\\_37\\_39.pdf](http://news.ru/arc/05_2_3/2_3_05_37_39.pdf) . Обобщенно они состоят в уточнении устаревшей и ошибочной научно-технической информации, пользуясь которой, редукторная отрасль России сможет преодолеть техническую деградацию, повысить конкурентоспособность производимых редукторов.

**Ложь № 5.** Состоит в том, что якобы «...свои усилия Редакция сосредоточила исключительно на дискредитации зацепления Новикова».

На самом деле, Редакция и ее руководитель В.И. Парубец сосредоточили все свои усилия на объективном анализе имеющихся данных о превосходствах и недостатках зацепления Новикова, на информировании научно-технической общественности о безудержном нарастании присутствия зарубежных редукторных фирм на российском рынке, о сплошной неконкурентоспособности отечественной редукторной техники, в основном представленной изделиями с зацеплением Новикова. Исходя из интересов российской редукторной отрасли и необходимости быстрого повышения ее конкурентоспособности, Редакция и В.И. Парубец ищут пути ликвидации технологической деградации российских редукторных производств, в основном связанной с повсеместным применением передач с зацеплением Новикова в наиболее примитивном их исполнении (из-под фрезы и без термообработки). Они считают, что необходимо воспользоваться достижениями мирового редукторного сообщества (их оборудованием и технологиями, которые на много лет опередили редукторную Россию). Только после этого откроются реальные перспективы усовершенствования российской редукторной техники.

**Ложь № 6.** Состоит в том, что первый отклик В.И. Парубцем был сделан еще «до начала (!) дискуссии», и что «В.И. Парубец, не видя еще ни одного отклика, взял на себя миссию предсказателя нужного ему результата будущей дискуссии».

На самом деле, после статьи Г.А. Журавлева опубликован отклик А.В. Верховского, затем первая часть отклика В.И. Парубца (см. РиП. – 2006. – № 1 (04)), а продолжение отклика – в следующем номере журнала (см. РиП. – 2006. – № 2, 3 (05)). Притом в нем есть комментарий Редакции: «Публикуемая

часть статьи, подготовленная ранее, была переработана автором с учетом поступивших в адрес Редакции откликов».

Парубцу, управляющему современным редукторным производством, нужна точная и достоверная научно-техническая информация. Такая же информация нужна любому российскому производителю и каждому потребителю редукторной техники. Лишь при обладании такой информацией в России возможно становление конкурентоспособных редукторных производств и сильной редукторной науки.

**Ложь № 7.** Состоит в том, что цитата из первого отклика В.И. Парубца: «Статья Г.А. Журавлева буквально взрывает, опрокидывает устоявшиеся научные представления о превосходстве передач с зацеплением Новикова» будто бы является вымышленной сенсацией и не соответствует действительности.

На самом деле, по прошествии двух лет дискуссии получено множество новой подтверждающей информации, которая «взорвала», «опрокинула» прежние устоявшиеся представления о превосходствах передач с зацеплением Новикова. Показала несостоятельность прежних научных выводов М.Л. Новикова о том, что его зацепление полностью вытеснит «в научную резервацию» эвольвентное зацепление, которому он отвел место лишь в кинематических передачах и часовых механизмах.

Под нажимом дискуссионных аргументов даже ортодоксальные новиковцы были вынуждены признать, что зарубежная редукторная теория, технология и практика, зарубежные редукторные фирмы более чем убедительно опровергли эти научные выводы и предсказания российского ученого. Чего стоит, например, ошеломившее всех признание Короткина-Онишкова о том, что редукторы с зацеплением Новикова, которые повсеместно производятся и применяются в России сегодня, безнадежно устарели еще в то время, когда проектировались ВНИИРедуктором. О несостоятельности и несопоставимости российских редукторов с зацеплением Новикова по сравнению с зарубежным эвольвентным зацеплением говорится и в самой статье в «Вестнике машиностроения» (см. ниже Ложь № 14).

Участники дискуссии А.П. Попов, Б.П. Тимофеев, А.Л. Филипенков, С.И. Иванов, С.А. Лагутин, Е.В. Муравьев, В.Л. Дорофеев, В.Г. Гиммельман, В.С. Новиков, А.И. Мироненко и др. в противовес настойчивым утверждениям ортодоксальных новиковцев предоставили информацию о том, что практически во всех отраслях российской промышленности произошло отторжение передач с зацеплением Новикова. Точно такие же процессы отторжения происходят и в отрасли общего редукторостроения, где ранее зацепление Новикова, как это следует из статей В.Я. Веретенникова и В.М. Фея, было внедрено принудительно, во исполнение постановлений партии и правительства СССР. Так, редукторы МЦ2С-Н «тихо, без суеты» ушли с конкурентного рынка России, и сегодня их никто не спрашивает. Вместо них огромным спросом пользуются «аналогичные» редукторы со шлифованным эвольвентным зацеплением. НТЦ «Редуктор» все больше поставляет редукторов Ц2Н и ЦДН с эвольвентным шлифованным зацеплением вместо прежнего зацепления Новикова, что пользуется спросом у потребителей. Аналогичная нарастающая тенденция применения эвольвентного зацепления наблюдается у производителей редукторов из Ижевска и Майкопа.

**Ложь № 8.** Состоит в том, что участники обсуждаемой статьи, опубликованной в «Вестнике машиностроения», будто бы в ходе дискуссии «высказали свои замечания в адрес Редакции о недопустимости преждевременности программирования результата дискуссии», и полагали, что «они будут учтены».

На самом деле в ходе дискуссии об этом говорил только Короткин.

**Ложь № 9.** Состоит в том, что якобы «В.И. Парубец поспешил опубликовать новую статью (закамуфлированную грифом «От Редакции», что он делает постоянно), в которой есть фраза: «Редакция не может считать справедливым...» и т.д.

На самом деле, эта фраза принадлежит перу выпускающего редактора Ю.Л. Ермолаева, а статья является результатом коллективного труда творческого коллектива Редакции – Парубца, Ермолаева, Кузьмина.

**Ложь № 10.** Состоит в том, что якобы «весь дальнейший ход дискуссии сопровождался постоянными, доходящими до неприличия славословиями Парубца в адрес Г.А. Журавлева».

На самом деле, В.И. Парубец никаких «неприличных славословий» или чего-то подобного не допускал, а в одном из материалов, касающемся ООО НПО «Транс-Капитал», даже подвергал Г.А. Журавлева критике. Не зная этого анонимные авторы не могли <http://www.reduktor-news.ru/gl/15.htm> .

**Ложь № 11.** Состоит в том, что Парубец якобы «горячо поддерживает» смешанное зацепление Журавлева.

Парубец поддерживает Журавлева за его смелую попытку первым представить информацию о зацеплении Новикова, о том, что «его истинные достоинства оказались намного ниже изначально декларированных». В то же время Парубец резко критиковал Журавлева в связи с рекламой зацепления IP некой фирмой ООО НПО «Транс-Капитал» <http://www.reduktor-news.ru/gl/16.htm> .

**Ложь № 12.** Состоит в том, что якобы «весь дальнейший ход дискуссии сопровождался... замалчиванием» со стороны Парубца «научных доводов сторонников зацепления Новикова».

На самом деле, на страницах журнала РиП и на нашем сайте [www.reduktor-news.ru](http://www.reduktor-news.ru) сторонникам зацепления Новикова предоставлялось и предоставляется отнюдь не меньше места, чем всем другим. В этом можно легко убедиться (см. также Ложь № 20).

**Ложь № 13.** Состоит в том, что основная особенность комментариев Парубца – «полное отсутствие какой-либо доказательной базы».

На самом деле, в качестве доказательной базы в комментариях Парубца были сделаны ссылки на современную практику применения редукторов с зацеплением Новикова, на динамику редукторного рынка России, характеризующегося безудержным наплывом более конкурентной зарубежной редукторной техники, а также ссылки на Короткина-Онишкова, которые под нажимом дискуссионных аргументов вынуждены были сделать ошеломившие всех признания о полнейшей неконкурентоспособности и отсталости

редукторов с зацеплением Новикова, повсеместно применяемых в России по сей день.

**Ложь № 14.** Состоит в том, что основная особенность комментариев В.И. Парубца – якобы «...сознательный уход от обсуждения научных вопросов, ради которых... и была затеяна дискуссия».

На самом деле, дискуссия, подсказанная практикой, была «затеяна» ради уточнения прежней «противоречивой, ошибочной и устаревшей научно-технической информации о зубчатых передачах и редукторах», дезориентирующей современную редукторную практику. Об этом сказано в статье В.И. Парубца «Редукторные мифы и реальность», в которой озвучено, как минимум, шесть тем, шесть научных направлений, где имеющаяся научная информация не подтверждена либо опровергнута на практике. Среди них и тема о зацеплении Новикова:

«Назовем другие не менее, на наш взгляд, важные темы, достойные широкого обсуждения в целях уточнения существующих в российской литературе представлений, например, о техническом и эксплуатационном превосходстве цилиндрических передач с зацеплением Новикова над эвольвентными передачами. В российской промышленности применяется большое количество редукторов с зацеплением Новикова, построенных на прежних научных представлениях о значительном его эксплуатационном превосходстве. Однако все эти редукторы сплошь неконкурентоспособны по сравнению с зарубежными аналогами, в которых применены передачи с эвольвентным зацеплением»  
[http://www.reduktor-news.ru/arc/05\\_2\\_3/2\\_3\\_05\\_37\\_39.pdf](http://www.reduktor-news.ru/arc/05_2_3/2_3_05_37_39.pdf) .

С этим нашим тезисом, сформулированным в статье «Редукторные мифы и реальность», под нажимом дискуссионных аргументов в журнале РиП сегодня вынужденно согласились многие ортодоксальные новиковцы. Цитируем:

«Чтобы показать «преимущества» эвольвентных передач, наши оппоненты берут немецкие редукторы последнего поколения фирмы

«Флендер», где эти передачи выполнены упрочненными до твердости 60 HRC, со шлифованными поверхностями зубьев (степень точности 5–6) и сравнивают их по удельной массе... с отечественными редукторами устаревших моделей, где передачи Новикова спроектированы по методикам и выполнены на базе исходных контуров 40-летней давности, а твердость зубьев, изготовленных по степени точности 8–10 (если не грубее), находится в пределах 250–300 НВ. Спрашивается, о каком «научном» сопоставлении двух систем зацепления может идти речь в таких условиях? Разве не понятно, что сравнение... может быть корректным только при современном уровне проектирования передач Новикова и редукторов в целом, а также качестве их изготовления, не уступающем западному» («Вестник машиностроения». – 2007. – № 5. – С. 33–34).

**Лживые измышления №№ 15-18** приведем без комментариев, поскольку здесь нелепость предъявляемых обвинений говорит сама за себя.

**Ложь № 15.** Состоит в том, что якобы вместо обсуждения научных вопросов в комментариях В.И. Парубца присутствует «постоянный переход (часто на уровне оскорблений) на персоналии неугодных В.И. Парубцу оппонентов, бесцеремонное вмешательство в их личные взаимоотношения».

**Ложь № 16.** Состоит в том, что комментарии В.И. Парубца – это якобы «опусы, которые стыдно читать, и которые совершенно неуместны в научно-техническом журнале».

**Ложь № 17.** Состоит в том, что якобы «В.И. Парубец позволил себе беспочвенные и оскорбительные выпады по поводу принятых в середине 1980-х годов (и идущих в разрез с его позицией) решений возглавляемого ВНИИРедуктором (г. Киев) авторитетнейшего Координационного Совета».

**Ложь № 18.** Состоит в том, что В.И. Парубец якобы «не пощадил... Международную конференцию по зубчатым передачам (г. Севастополь, сентябрь 2006 г.), назвав ее никому не нужной и не интересной».



**Ложь № 19.** Состоит в том, что на все критические замечания ортодоксальных новиковцев «относительно доводов противников зацепления Новикова отвечал только один В.И. Парубец... при полном молчании остальных».

На самом деле, в дискуссии приняли участие и опубликовали свои ответы множество специалистов: А.П. Попов, С.И. Иванов, А.Л. Филипенков, Г.А. Журавлев, С.А. Лагутин, В.Л. Дорофеев и многие др.

**Ложь № 20.** Состоит в том, что якобы «...в последнее время добавился еще один немаловажный штрих: Редакция решила вообще не придавать огласке присланные ей материалы, в которых содержится какая-либо критика... по поводу используемых ею методов ведения научных дискуссий».

На самом деле, Редакцией созданы все необходимые и достаточные условия для опубликования мнения и позиции любого участника дискуссии. Для этого, например, есть форум на сайте [www.reduktor-news.ru](http://www.reduktor-news.ru), где каждый может изложить то, что он считает необходимым.

**Ложь № 21.** Состоит в том, что дискуссию в журнале РиП *якобы* «можно назвать пародией на дискуссию». «Пародия» на дискуссию – это скорее опубликованная в «Вестнике машиностроения» под девизом «Обсуждение проблемы» статья Короткина-Онишкова «Совершенствование зубчатых передач Новикова остается одним из важнейших направлений в развитии редукторостроения».

Такой же «пародией» на дискуссию я бы рискнул назвать севастопольскую конференцию «ЗП-2007», в Решении которой ни единым словом не обмолвились об эволютивных передачах, о наплыве зарубежной редукторной техники в Россию и на Украину, о полнейшей неконкурентоспособности редукторов с зацеплением Новикова.

В отличие от этих по-настоящему «пародий», в журнале РиП и на сайте честно отражается все то, что есть на самом деле, что есть на практике. И благодаря этому истина о зацеплении Новикова и об эволютивном зацеплении предстает перед всеми в новом, более глубоком ее понимании.

**Ложь № 22.** Эта ложь состоит в том, что якобы «сторонники зацепления Новикова никогда не отрицали широкого и заслуженного применения эвольвентных передач».

Это – изощренная ложь Короткина-Онишкова. Во-первых, еще 52 года назад М.Л. Новиков отвел место эвольвентным передачам, образно говоря, «в научной резервации», а более точно – только в кинематических и часовых механизмах. И это затормозило достойное применение эвольвентных передач. Во-вторых, по прошествии 52 лет Короткин-Онишков хотя и говорят о том, что не отрицают заслуженного применения эвольвентных передач, но на севастопольской конференции «ЗП-2007», где они принимали участие, в адрес передач Новикова по-прежнему было много «сладких слов», а о современных эвольвентных передачах даже не вспомнили.