

ВОПРОСЫ «ЛУНИНИЗМА»

Г.А. Журавлев, к.т.н., зав. отделом конструктивной прочности
НИИ Механики и Прикладной Математики им. Воровича И.И.,
Южный Федеральный Университет

Луниным предпринято несколько четких шагов в направлении кражи авторства зацепления IP:

- шаг № 1 с незаконным вывозом в США материалов (которыми он не умел пользоваться) по цилиндрической передаче пространственного зацепления IP из оборонного предприятия (которое, кстати, и само не имело прав на эти материалы);
- шаг № 2 с неудачной попыткой заполучить образцы конических колес IP (просто, как готовые изделия, которые легко расшифровать) без какого-либо обязательства оформления прав на ее использование для конкретного объекта. Оформленный Заказ «Purchase Order» не включал даже упоминание о разработке - Россия должна только изготовить (!) зубчатые колеса и поставить их в США. Тогда Лунин так оформил (уговорами) документы, что он мог присвоить себе всю разработку конических передач IP. Осуществив реализацию нашей разработки конических пар IP и обобщив ее с украденной ранее документацией на цилиндрическую передачу, он получал неплохой материал для патентования в США и громких заявлений об авторстве;
- шаг № 3 с демонстрацией на собственном сайте работ по реализации «Double Circular» косозубой передачи в редукторе вертолета «МИ-28». Новиков и Журавлев не упомянуты, а изображение исходного контура зубьев включает участки зацепления Новикова, прямолинейные участки с углом профиля большим минимального профиля дугового участка и малоразмерный переходной участок у головки над делительной линией. Нелепость этой попытки заключается в том, что на самом деле для редуктора вертолета «МИ-28» передачи ДЛЗ и IP вообще не разрабатывались, а изображенный исходный контур (по своей структуре) является исходным контуром смешанного зацепления IP типа IP-B, форма которого защищена патентами, например [1, 2] с приоритетами 1975-1986 годов;
- шаг № 4 с попыткой психологического воздействия на изменение представлений об авторстве IP, которая получила развитие благодаря скандально-лживой тактике ведения «научной» дискуссии ортодоксальными сторонниками передач Новикова типа ДЛЗ. Ими была создана обстановка, в которой вместо научных доводов можно излагать любую ложь, повторяя ее без реакции на предлагаемые в ответ факты, теоретические и экспериментальные результаты. Лунин воспользовался сложившейся ситуацией, как еще одним шансом для себя.

Это явление уже нельзя отнести к примитивному плагиату, когда истинный автор остается в тени. Сверхнаглый, воинствующий плагиат характерен резкими обвинениями в адрес реального автора. И пусть это явление не ново даже в области зубчатых передач, все равно назовем его - «лунинизм». Лунин достоин этого, хотя и здесь он не оригинален. Некий Ю.П. Вишневу («несложившийся» ученик М.Л. Новикова) утверждал (примерно через 30 лет после кончины Михаила Леонтьевича, когда сам автор зацепления Новикова уже не мог ответить), что М.Л. Новиков – вор и что Новиков украл у него новое зацепление. Бумаги Вишнева с его «доказательствами» пришли ко мне на экспертизу из ВНИИГПЭ в 1988 году. Тогда Вишневу с нашей стороны (отзыв подписан автором этой статьи и зав. лабораторией ОКП НИИ МиПМ при РГУ, к.т.н. Рафаилом Борисовичем Иофисом, отправлен 25.10.1988) был дан резкий отпор. Ю.П. Вишневу требовал признания его авторства и присвоения его имени зацеплению Новикова! В отзыве на его материалы, называемые «Круговое зубчатое зацепление Вишнева Ю.П.», мы дали заключение: «...Считаем своим долгом отметить различие уровней изложения и обоснования сути зацепления М.Л. Новикова, сделанное М.Л. Новиковым в своей докторской диссертации более тридцати лет назад и Ю.П. Вишневым,... это различие явно не в пользу Ю.П. Вишнева» и предложили рассмотреть претензии на авторство в судебном порядке.

Правда, очень похожая ситуация? Оба, Вишнев и Лунин, так и не смогли разобраться в сути предмета своих претензий. Обоим понадобились десятилетия, чтобы сформировать свои действия. Оба сделали это в скандальной форме. Хотя Лунину не повезло – автор смешанного зацепления может и сам ответить...

Лунинизм вызывает много вопросов:

1. Зачем было поддерживать со мной тесные контакты и обращаться ко мне с предложением сделать разработку по IP, если IP – его (как утверждает Лунин) разработка?
2. Зачем было обращаться ко мне с предложением сделать разработку по IP, и, наконец, пытаться (ничего не понимая в IP) применять IP самостоятельно, если ему, якобы, была ясна принципиальная бесперспективность зацепления IP?
3. Зачем Лунин всеми способами пытается претендовать на авторство идеи IP, если он считает зацепление IP бесперспективным?
4. Почему Лунин заговорил о мнимом авторстве сейчас? Почему не на 20 лет ранее, когда истинное авторство отражалось ссылками в совместных статьях, совместных заявках на изобретения? Наверное, оттого, что слишком все было свежо
5. Что конкретно в смешанном зацеплении IP принадлежит Лунину? Исходный контур зубьев типа IP-B, который Лунин без тени сомнений выставил на собственном сайте? Но этот исходный контур был запатентован (например, [2]), когда Лунин посещал среднюю школу. Может быть – параметры конкретного контура IP31-33B? Но эти параметры фигурировали в официальных материалах еще в те годы, когда Лунин только начинал свою студенческую жизнь. Например, этот контур был выполнен в металле (фрезы, опытные колеса и т.д.) и испытан еще в разгар работы координационного Совета по зацеплению Новикова. Он, в частности, упомянут (как уже испытанный) в протоколе КС (от 11-12.12.1984 г. начальником Управления по координации Минстанкопрома СССР Б.В. Титовым): «ВНИИредуктору и Ижевскому заводу провести контрольные испытания передач с контурами РГУ-1, РГУ-5, ДЛЗ-07-0,15». РГУ-1 и есть ЭТ31-33 или IP31-33B, представленный, в частности, в статье [1]. Сравните: 1979...1984 годы и время нашего знакомства с Заколдаевым – Луниным (примерно 1987 год).
6. Что мешало Лунину просто использовать «собственные» (как он считает) идеи и патентовать (или публиковать) их? Тем более, что многие годы (тяжелые годы 90-х годов прошлого столетия) я не имел средств даже на хирургическую операцию (в которой остро нуждался) и не мог себе позволить серьезное патентование.
7. В чем истинная причина неудачи Лунина с попыткой самостоятельно реализовать IP на Volvo-Penta, если он стоял, по его утверждению, у истоков идеи зацепления IP?

К тому же в его распоряжении мощная программа FLUENT. Но «FLUENT» и другие подобные программы на базе МКЭ не пригодны для разработки принципиально новых решений. Они хороши для сравнительной оценки уже известных решений, для проверочных расчетов, для корректировки отдельных параметров передачи. Лунину кажется, что он продемонстрировал картинками на сайте свои большие возможности. На самом деле он показал свою беспомощность. Даже вывезя исходный контур (ИК) IP в США (без разрешения автора), даже «примазавшись» (как ему кажется) каким-то боком к IP, он не смог с помощью программы «FLUENT» определить, что ИК IP31-33B не годится для конических передач. Хотя понять это можно и без «FLUENT». Программу «FLUENT» может приобрести каждый – были бы средства для этого. Но вот правильное ее использование доступно не всем. Да и Лунин сам не верит ее результатам – иначе, зачем он стал бы делать конические колеса с контуром IP31-33B в металле?

Увлекаться программами расчета численным методом конечных элементов следует в меру. Много опасностей получения ошибочных результатов. Результаты расчета не всегда достоверны. Чем сложнее модель, тем осторожнее следует относиться к результату. Возможно, Лунин получил хороший результат в численном расчете (иначе, зачем же доводить дело до металла?), а испытания в металле не подтвердили то, что он нашел через МКЭ.

Согласитесь, странным было для автора не понимать «собственные» идеи... Лунин напоминает школьника который уже освоил калькулятор, но так и не выучив таблицу умножения, не может связать результат с разумным его значением.

Суть претензий Лунина проста: ему надо сделать так, чтобы Журавлев спрашивал разрешение у Лунина на право распоряжаться собственной разработкой, а российские предприятия должны были бы покупать у США лицензии на право использования отечественной разработки IP в своей продукции. К этому все подготовлено даже на сайте Лунина.

Литература:

1. G.A. Zhuravlev. Mixed-Engagement Gearing. EUROPEAN PATENT №0293473, F16H55/08, 29.07.92 (приоритет 03.11.1986).
2. Журавлев Г.А. Патент РФ №1075041, МПК F16H55/08, (приоритет 26.12.1980) Бюлл. №7, 1984.